



MESTO SLIAČ

LETECKÁ 1, 962 31 SLIAČ

HLAVNÝ KONTROLÓR MESTA SLIAČ

Mesto Sliač
Ing., Mgr. et Mgr. Ľubica Balgová, primátorka mesta
Letecká 1
96231 Sliač

Správa z kontroly

Číslo spisu: 12/2024/24

Číslo záznamu: 6668/2024

Označenie oprávnenej osoby:

Ing. Ivor Husár hlavný kontrolór, Mesto Sliač, Letecká 1, 962 31 Sliač – Hájniky

Prizvané osoby: bez prizvaných osôb

Označenie povinnej osoby: Mesto Sliač, mestský úrad, Letecká 1, 962 31 Sliač – Hájniky, v zastúpení Ing., Mgr. et Mgr. Ľubica Balgová, primátorka mesta

Predmet kontroly: **Kontrola zákonnosti, hospodárnosti a účelnosti pri prenájomní bytov v nájomných bytových domoch.**

Cieľ kontroly: Kontrola dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov a postupov pri prenájomní nájomných bytov a predlžovaní nájmu.

Kontrolované obdobie: Rozpočtový rok 2023

Kontrola je vykonávaná v zmysle § 18d zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení, návázne na ustanovenia zákona č. 357/2015 Z. z. o finančnej kontrole a audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Miesto a čas vykonania kontroly: Mesto Sliač, mestský úrad, Letecká 1, 962 31 Sliač – Hájniky, január 2024

Uvedený predmet kontroly bol schválený MsZ Sliač v rámci plánu kontrolnej činnosti hlavného kontrolóra mesta Sliač na I. polrok 2024 uznesením č. 174/2023 zo dňa 7.12.2023 v bode rokovania č. 6.

Opis zistených nedostatkov spolu s ich odôvodnením a označenie konkrétnych ustanovení, ktoré boli porušené:

Príloha č. 1 oznámenie o začatí kontroly

Údaje použité v správe týkajúce sa predovšetkým obstarávacej ceny domov neboli pri všetkých domoch doložené inventárnymi kartami. Údaje o podlahovej ploche bytov, nájomnom, FPÚO boli doložené iba tabuľkami, podľa ktorých sa rozúčtováva nájomná a energie. Lustráciou inventárnych kariet bolo zistené, že v cenách nájomných bytov neboli započítané všetku súvisiace investičné náklady vid'. časť I. správy. Samostatné doklady o hodnote vybavenia nájomných bytov neboli zistené.

A. Nájomné byty vo vlastníctve mesta Sliach

Mesto Sliach uzavrelo v zmysle vtedy platného zákona NR SR č. 607/2003 Z. z. o Štátnom fonde rozvoja bývaní a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zmluvy na financovanie a výstavbu nájomných bytov so ŠFRB:

| Č. zmluvy | zo dňa | bytový dom | počet bytov |
|---------------|------------|--|-------------|
| 611/333/2008 | 22.4.2008 | Rybárska 1048/31 Sliach | 13 |
| 611/1034/2006 | 22.5.2006 | Rybárska 1690/39,41 | 19 |
| 611/3989/2001 | 17.12.2001 | Rybárska 1582/33, 35, 37 | 24 |
| 611/3461/2001 | 19.11.2001 | Topoľová 1135/17, 19 a 1136/22, 24, 26 | 38 |

Mesto na základe požiadavky HK predložilo podklady ku kontrole za nájomné domy/byty, v počte 4 podľa spracovanej tabuľky. HK požiadal o overenie niektorých údajov, ktoré buď absentovali, alebo mal o ich vypovedacej schopnosti HK pochybnosti a jednalo sa o výmeru niektorých bytov.

Príloha č. 2 zmluvy ŠFRB na obstaranie a hodnoty obstarania nájomných bytov

| ŠFRB č. zmluvy | bytový dom/nájomné byty | suma poskytnutého úveru + nenávratný príspevok | náklady na obstaranie nájomných bytov (chýbné) použité pri výpočtoch mesta | Úverová zmluva z roku | Pravdepodobné zaradené do majetku | Dátum splatnosti úveru |
|----------------|-------------------------|---|--|-----------------------|-----------------------------------|------------------------|
| nezistené | Topoľová 1136 | Nezistené, Topoľová ul. sa realizovala spoločne | 825 686,96 | | | |
| 611/3461/2001 | Topoľová 1135 | 680807,28+3983,27 | 571 601,28 | 2001 | 2009 | 16.2.2032 |
| 611/3989/2001 | Rybárska 1582 | 354079,53+1991,64 | 850 413,74 | 2001 | 2004 | 15.3.2032 |
| 611/1034/2006 | Rybárska 1690 | 639016,13+3651,33 | 1 038 190,16 | 2006 | 2007 | 15.8.2036 |
| 611/333/2008 | Rybárska 1048 | 451702,85+4647,15 | 666 811,62 | 2008 | 2009 | 15.7.2038 |
| SPOLU | | | 3 952 703,76 | | | |

Príloha č. 3 Štruktúra nájomných bytov/domov a výšky úhrad/predpisov podľa použitých údajov mesta

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L | M | N | O |
|----|-----------------|---------------|-------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-----------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---|---|---|---|
| 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 12 | | | | |
| 2 | nájomný dom | počet vchodov | počet bytov | z toho 1 izbových | z toho 2 izbových | z toho 3 izbových | z toho 4 izbových | úžitková plocha bytov | mesačné nájomné bez energií s fondom | mesačná platba za energie | fond PÚO za celý dom a mesiac | | | | |
| 3 | Rybárska 1048 | 1 | 13 | 4 | 4 | 5 | 0 | 679,31 | 1922,25 | 1034,04 | 277,838 | | | | |
| 4 | počet osôb | | 32 | 6 | 11 | 15 | 0 | | | | | | | | |
| 5 | Rybárska 1582 | 3 | 24 | 1 | 8 | 15 | 0 | 1453,75 | 2947,79 | 1670,02 | 345,339 | | | | |
| 6 | počet osôb | | 64 | 1 | 16 | 47 | 0 | | | | | | | | |
| 7 | Rybárska 1690 | 2 | 19 | 2 | 1 | 16 | 0 | 903,14 | 3135,55 | 1553,73 | 432,579 | | | | |
| 8 | počet osôb | | 59 | 2 | 3 | 54 | 0 | | | | | | | | |
| 9 | Topoľová 1135 | 2 | 15 | 1 | 0 | 14 | 0 | 952,31 | 2453,79 | 1548,08 | 238,168 | | | | |
| 10 | počet osôb | | 49 | 1 | 0 | 45 | 3 | | | | | | | | |
| 11 | Topoľová 1136 | 3 | 23 | 2 | 1 | 20 | 0 | 1447,34 | 3494,81 | 1844,78 | 344,036 | | | | |
| 12 | počet osôb | | 71 | 4 | 1 | 66 | 0 | | | | | | | | |
| 13 | SPOLU ZA STAVBU | 11 | 94 | 10 | 14 | 70 | 0 | 5435,85 | 13954,2 | 7650,65 | 1637,96 | | | | |
| 14 | SPOLU ZA OSOBY | | 275 | 14 | 31 | 227 | 3 | | | | | | | | |

B. Legislatíva

Ako je citované nižšie, v zmluvách týkajúcich sa výstavby nájomných domov uzavretých medzi mestom Sliač a ŠFRB, sú okrem iných podmienok uvedené aj podmienky nájomných zmlúv, ktoré vo všeobecnosti majú byť v súlade s platnou legislatívou (neuvádza sa s platnou v čase uzavretia zmluvy o výstavbe nájomných bytov medzi mestom a ŠFRB).

V zmluvách je uvedené: Zmluvy s užívateľmi bytov si dlžník uzavrie na základe vlastných kritérií a podmienok sám a to tak, aby tieto boli v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V prípade výstavby nájomných bytov, na ktoré dlžník použil aj dotačné prostriedky MVRR SR musí dodržať podmienky uvedené vo Výnose MVRR SR č. V-1/2003 o regulácii cien nájomných bytov;

alebo: Práva a povinnosti účastníkov sa riadia predovšetkým zákonom č. 124/1996 Z. z. v znení noviel a ostatnými právnymi predpismi upravujúcimi vzťahy k ŠFRB. Vzájomné vzťahy sa riadia aj ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi najmä Občianskym zákonníkom.

Vzhľadom k uvedenému mesto správne aplikovalo pri prenájme bytov ustanovenia zákona č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní v platnom znení, t. j. ku dňu uzavretia nájomnej zmluvy a Občiansky zákonník.

Zároveň v § 24 ods. 2 zákona č. 443/2010 Z. z. účinnému ku dňu kontroly je uvedené: „**žiadateľ, ktorému bola poskytnutá dotácia na obstaranie nájomného bytu podľa predpisov účinných do 31. decembra 2010, postupuje pri uzatváraní nájomnej zmluvy na tento byt**

podľa tohto zákona“. Myslí sa tým aj časové verzia zákona č. 443/2010 Z. z. platná od 1.1.2024.

Podmienky týkajúce sa nájomných zmlúv upravuje Zákon č. 443/2010 Z. z. o dotáciách na rozvoj bývania a o sociálnom bývaní.

Vzhľadom k nejasnostiam v aplikačnej praxi sa HK s otázkami obrátil na ministerstvo dopravy SR dňa 30.1.2024.

C. Zákonnosť VZN

Mesto Sliach má schválené VZN č. 18/2018 o prenájme nájomných bytov v meste Sliach vyhlásené dňa 2.7.2018 a dodatok č. 1 účinný od 1.4.2023. Uvedené VZN nepredkladali, ani neschvaľovali v súčasnosti zvolené orgány mesta, napriek tomu je v platnosti. Vzhľadom k nezrovnalostiam a nesúladu niektorých ustanovení VZN so zákonom a rešpektovaniu potrieb aplikačnej praxe **HK odporúča VZN aktualizovať.**

HK považuje za nezákonné predovšetkým ustanovenie bodu 6. v článku 5 tohto VZN, podľa ktorého je možné nájom opakovane uzavrieť aj s osobou, ktorá nespĺňa zákonné podmienky najviac na 1 rok, čo je porušením § 12 ods. 3 a 4 spolu s § 22 zákona č. 443/2010 Z. z. Túto výhradu potvrdilo aj ministerstvo v odpovedi. Na takýto postup zákon nedal orgánom obce mandát. Výnimka by sa týkala obzvlášť hodného zreteľa, ktoré však mesto vo VZN nemá zadefinované v zmysle § 22 ods. 3 písm. f) zákona č. 443/2010 Z. z. v platnom znení.

Zároveň odporúčam vo VZN presne uviesť doklady, ktoré má predložiť žiadateľ o byt či nájomca za účelom opakovaného nájmu tak, aby boli pravdivé, overiteľné a na uvedený účel použiteľné. Aké doklady to majú byť v ojedinelých prípadoch ministerstvo neuviedlo. HK má tiež výhrady k možnosti čerpať FPÚO do mínusového stavu so súhlasom MSZ pri odstraňovaní havárií a závad na technickom zariadení prislúchajúcom k bytovému domu. **V takomto prípade by sa jednalo o porušenie rozpočtovej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. f) a k) v súvislosti s porušením § 19 ods. 5 zákona č. 523/2004 Z. z.:** Subjekt verejnej správy nie je oprávnený zaväzovať sa v bežnom rozpočtovom roku na také úhrady, ktoré nemá zabezpečené v rozpočte na bežný rozpočtový rok a zaťažujú nasledujúce rozpočtové roky z dôvodu nedostatku zdrojov v bežnom rozpočtovom roku. Tu je potrebné pripomenúť, že FPÚO je peňažný fond obce, ktorý sa má viesť na samostatnom účte, pričom sa nejedná o kontokorentný účet s možnosťou prečerpania. Nakladanie s peňažnými fondami obce riešia ustanovenia zákona č. 583/2004 Z. z. napr. § 15.

Zákon č. 443/2010 Z. z. nestanovuje obciam povinnosť mať vypracované VZN o prenájme bytov. Stanovuje však obciam povinnosť ustanoviť vo svojom všeobecne záväznom nariadení okruh oprávnených fyzických osôb podľa § 22 odseku 3 písm. f) (osoba, ktorej sa poskytuje bývanie z dôvodov hodných osobitného zreteľa) vrátane dôvodov hodných osobitného zreteľa. Táto povinnosť nie je splnená v platnom VZN o pridelovaní nájomných bytov, ani v zásadách nakladania s majetkom mesta v zmysle novely zákona č. 138/1991 Zb. účinný od 1.11.2023. Takto pridelených bytov môže byť najviac 20% z počtu podporených nájomných bytov.

HK odporúča toto vyriešiť rovnakým spôsobom v oboch predpisoch mesta Sliač.

HK zároveň namieťa, že materiály mesta, predovšetkým VZN nemajú kopírovať text zákonov, ale upravovať potreby mesta v rámci zákonných splnomocnení. V prípade smernice mesto použilo nekompletné znenie zákona, čím je takýto text chybný a to v časti, kde nerieši príjem osôb žijúcich s nájomcom v spoločnej domácnosti napr. v čl. 2 ods. 2 VZN č. 18/2018.

HK odporúča pravidlá pridelovania bytov spracovať nanovo a pripraviť ich podľa pomôcky „Odporúčania pre samosprávu pri výbere nájomcov a pridelovaní nájomných bytov určených na sociálne bývanie“.

D. Nájomné zmluvy

Mesto predložilo návrh zmluvy vo veci opakovaného nájmu konkrétnych nájomcov.

Výberom vzorky nájomcov, ktorým sa má opakovane uzavrieť nájomný vzťah HK odkontroloval obsahové povinnosti zmluvy podľa § 12 ods. 1 zákona č. 443/2010 Z. z. a ďalšie náležitosti.

Realizované zmluvy majú nedostatky resp. neobsahujú náležitosti:

Začiatok nájmu nie je uvedený, v čl. XI bod 8. je uvedená účinnosť zmluvy dňom nasledujúcim po dni zverejnenia. Začiatok nájmu však môže byť aj neskôr, ako je dátum účinnosti zmluvy. Táto povinnosť nebola dodržaná.

Doba nájmu s uvedením „na dobu určitú“ a dátum do 30.6.2026 je v súlade so zákonom, ale nakoľko zákon č. 443/2010 Z. z. určuje maximálne doby nájmu v jednotlivých prípadoch, odporúčam uviesť aj počet mesiacov či rokov trvania nájmu.

Zmluva neuvádza, či súčasťou nájomného je aj úhrada do fondu prevádzky údržby a opráv a v akej výške, resp. neuvádza členenie nájomného. § 18 ods. 2 a 3 zákona 443/2010 Z. z. stanovuje, že FPÚO sa tvorí z nájomného. Mesto v žiadnom predpise, ani v zmluve neurčilo podiel čistého nájomného a samotného FPÚO, čo môže mať dôsledky v čase predaja bytov do súkromného vlastníctva, kedy s bytmi prevádza aj zostatok fondu opráv. Otázkou je výkon základnej finančnej kontroly, kedy zodpovedný zamestnanec pri tvorbe FPÚO mal overiť či účtovná operácia je v súlade so zmluvou, alebo iným právnym predpisom či rozhodnutím mesta – chýba právny akt.

Výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním nájomného bytu alebo spôsob ich výpočtu má byť súčasťou zmluvy čo v zmluve absentuje.

Opis stavu nájomného bytu a opis príslušenstva nájomného bytu v zmluve absentuje. Príslušenstvo je síce uvedené/pomenované v súlade s § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako kuchyňa, predsieň, kúpeľňa, WC, ale nie je uvedený žiadny popis. Chýba napr. výmera miestností, aké majú podlahy, aká je kuchynská linka či spotrebiče, či má kúpeľňa vaňu, alebo sprchovací kút, či sú dvere vo všetkých miestnostiach, či má byt omietky, alebo tapety, aké sú radiátory a či majú PRVN atď. Toto môže mať dôsledky pri preukazovaní znehodnotenia bytu nad rámec obvyklého opotrebenia a jeho vybavenia, či naopak zhodnotenia bytu. Odporúčam priložiť aj fotodokumentáciu.

Podmienky na zachovanie pôvodného stavu a vybavenia nájomného bytu chýba, predovšetkým podmienka zachovania vybavenia bytu. Bez chýbajúceho opisu vybavenia bytu nevie mesto preukázať či bolo zachované pôvodné vybavenie bytu a to aj s ohľadom na meniacich sa užívateľov bytov.

Spôsob a lehotu vysporiadania finančnej zábezpeky, ak je súčasťou nájomnej zmluvy dohoda o finančnej zábezpeke podľa odseku 7, chýba najmä spôsob vysporiadania zábezpeky po ukončení nájmu, napr. do kedy sa má vrátiť, v akej výške a spôsobom... Odporúčam precizovať aj účel použitia zábezpeky. Spojenie „...zábezpeka slúži na zabezpečenie nepoškodzovania nájomného bytu“ môže byť v prípade sporu vykladaná rôzne.

Jedná sa o neplnenie povinností prenajímateľa podľa § 12 ods. 1 zákona č. 443/2010 Z. z.

V zmluve odporúčam uviesť aj výpovednú dobu a viac ju precizovať v záujme ochrany prenajímateľa. Opakované uzavretie nájomnej zmluvy v čl. IX. nezahŕňa všetky prípady ustanovené zákonom.

Zmluva je v nesúlade s VZN mesta Sliac č. 18/2018 a dodatku č 1 v ustanoveniach:

Čl IX bod 1. písm. a) zmluvy „ nájomnú zmluvu možno s nájomcom opakovane predĺžiť ak nájomca požiadala prenajímateľa o opakované uzatvorenie nájomnej zmluvy najneskôr tri mesiace pred uplynutím dohodnutej doby nájmu“. Takáto povinnosť vo VZN nie je, naopak v čl. 5 bod 3. VZN má správca bytov informovať nájomcu o možnosti opakovaného nájmu tri mesiace vopred a jeden mesiac pred ukončením nájomného vzťahu vyzve každého nájomcu, aby doložil potrebné doklady

Zmluva určila nájomcovi také termíny, ktoré s ohľadom na termínové povinnosti prenajímateľa nemôže splniť.

Čl. IX bod 2. zmluvy je chybné uvedená maximálna výška životného minima pre splnenie podmienky opakovaného nájmu (3,5 násobok) čo je nielen nesprávna výška, ale aj neúplná citácia zákona a dodatku 1 k VZN. Jedná sa o rozpor s § 12 ods. 4 zákona č. 443/2010 Z. z.

Čl. IX. Bod 5. zmluvy je síce v súlade s čl. 5 bod 6. VZN, no z pohľadu pravidiel pridelovania bytu je v rozpore s ustanoveniami zákona č. 443/2010 Z. z. a tento článok je nezákonný.

V zmluve nie je odvolávka na žiadne prílohy, ako preberací protokol, predpis zálohových platieb, čestné vyhlásenia popis bytu a podobne.

Zmluva nemá ustanovenia týkajúce sa GDPR.

Skončenie nájmu sa odvoláva okrem iného aj na domový poriadok, ktorý nie je prílohou zmluvy, nie je známa jeho textácia ani či bol nájomca s ním oboznámený.

Zmluva neobsahuje žiadnu zmluvnú pokutu či penále za oneskorené úhrady nájomného, alebo záloh za služby, oneskorenie úhrad za vyúčtovanie služieb, zmluvnú pokutu za neodovzdanie bytu, neplnenie povinností pri uvedení bytu a jeho vybavenia do pôvodného stavu a podobne. Upozorňujem, že zábezpeka kryje záväzky nájomcu iba do hodnoty 6 mesačného nájomného a nevytvára tlak z časového hľadiska na vysporiadanie záväzkov nájomcu. Na splnenie

povinností podľa § 7 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí je ochrana majetku mesta iba formou zábezpeky nepostačujúca.

E. Ostatné doklady k opakovanému nájmu

Výberom odkontrolované doklady k opakovanému nájmu sa týkajú nájomcov:

- a) bytu č. 1 na ul. Topoľová č. 22, súpisné č. 1136
- b) bytu č. 6 na ul. Topoľová č. 19, súpisné č. 1135
- c) bytu č. 6 na ul. Topoľová č. 22, súpisné č. 1136

Mesto nedoložilo ku kontrole vyplnené prílohy určené „Prílohou č. 1 k VZN 182018 ziadost-o- pridelenie-bytu“ z ktorých by mal byť zrejmy status žiadateľa a kde sú určené formuláre na vyplnenie. Užívateľom formulované čestné vyhlásenie žiadateľa o opakovaný prenájom považujem za nepostačujúce. Z preložených dokladov nie je zrejmé ktorý ods. § 22 zákona č. 443/2010 sa žiadateľa týka. **Jedná sa o porušenie VZN a jeho dodatku č.1 k VZN 18 2018.**

Rozsah hranice príjmu osôb žijúcich v spoločnej domácnosti je v tabuľke výpočtu potrebné sčítať, nakoľko sa spolubývajúce osoby posudzujú spoločne a nie jednotlivo.

- čestné prehlásenie že nájomca nevlastní žiadnu nehnuteľnosť **odporúčam riešiť u všetkých osôb žijúcich v spoločnej domácnosti a podľa formulára uvedeného v prílohe č. 1 k VZN 18/2018, žiadny zo žiadateľov nepredložil čestné vyhlásenie, že nie je vo výpovednej lehote a prehlásenia nie sú na tlačivách určených mestom (ani ostatné písomnosti).**

- návratka je v podstate súhlas so spracovaním osobných údajov, **nie je v súlade so zákonom č. 18/2018 Z. z. a Vyhlášky Úradu na ochrau osobných údajov SR č. 158/2018 Z. z.**

- jeden z nájomcov uvádza inú adresu ako nájomný byt, **nie je zrejmý dôvod, ani ako zamestnanci mesta preverovali pravdivosť informácie o nevlastnení nehnuteľností na bývanie či jeho bytových pomerov.**

- pôvodné rozhodnutie o pridelení bytu **je prinajmenšom v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. a Ústavou SR nakoľko mestský úrad nemá právnu subjektivitu, nevlastní byty a neprideliuje ich, primátor nie je štatutárom mestského úradu. Dohoda o odovzdaní a prevzatí bytu (bližšie nešpecifikovaná/nepomenovaná zmluva ?) nenahrádza nájomnú zmluvu ako povinný vzťah podľa zákona č. 443/2010 Z. z.;**

Jedná sa o nedostatočnú základnú finančnú kontrolu – porušenie § 7 zákona č. 357/2015 Z. z.

„Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu odvolať“ je vo výrokovej časti, pričom dokument má snahu napodobniť rozhodnutie v zmysle správneho poriadku napriek tomu, že na prenájom bytov podľa zákona 443/2010 Z. z. sa zákon o správnom konaní č. 71/1967 Zb. nevzťahuje. Navyše PBH m.p. Sliach, Rybárska 31 je zrušený k 31.12.2011. **tento akt odporúčam riešiť inou formou, napr. oznámením a násl. nájomnou zmluvou;**

- V jednej z kontrolovaných vzoriek k opakovanému nájmu - ročné zúčtovanie preddavku na daň predložil len jeden užívateľ bytu, pričom podľa registra mesta byt užívajú 3 osoby. Štatút nájomcu známy nie je jasný, či je byt bezbariérový známe nie je, či má nájomca príjem

z viacerých činností známe nie je, postavenie spolubývajúcich (či je študent, invalid, nezamestnaný atď.) pre posúdenie hranice príjmu preukázané nie je, či sa jedná o štartovací byt podľa § 2 ods. 1 písm. p) zákona č. 443/2010 Z. z. známe nie je. **Odporúčam precizovať a doplniť podklady vyžadované k prenájmu a opakovanému prenájmu. Odporúčam doplniť doklady predovšetkým či osoby bývajúce v nájomnom byte sú študenti/nezaopatrené dieťa, alebo pracujúci a to vo vzťahu či nezamľali príjem, napr. aj z práce v zahraničí, či iný napr. vedľajší príjem.**

F. Výpočet príjmu pre posúdenie nároku na opakované uzavretie nájomnej zmluvy

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 433/2010 Z. z.

Pri opakovanom uzavretí nájomnej zmluvy podľa odseku 3 môže žiadateľ uzavrieť nájomnú zmluvu aj s fyzickou osobou, ktorej mesačný príjem spolu s mesačným príjmom ostatných osôb žijúcich v byte k 31. decembru kalendárneho roka predchádzajúceho roku opakovaného prenájmu nájomného bytu:

a) nie je vyšší ako štvornásobok životného minima domácnosti oprávnenej osoby podľa § 22 ods. 3 písm. a),

b) nie je vyšší ako pätnásobok životného minima domácnosti oprávnenej osoby podľa § 22 ods. 3 písm. b) a c).

Podľa § 22 ods. 5: Životné minimum podľa odseku 3 sa vypočíta ako súčet súm životného minima pre plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu⁴²⁾ za každú plnoletú fyzickú osobu, ktorá žije v byte a súm životného minima pre nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu⁴²⁾ za každé zaopatrené neplnoleté dieťa a nezaopatrené dieťa, ktoré žije v byte. Pri výpočte sa vychádza zo súm životného minima platných k 31. decembru kalendárneho roka predchádzajúceho roku, v ktorom vznikol nájom bytu.

Podľa § 4 zákona č. 601/2003 Z. z. Príjmy ods. 1) Za príjem sa na účely určenia súm životného minima považujú príjmy fyzických osôb, ktoré sú predmetom dane z príjmu podľa osobitného predpisu²⁾ po odpočítaní fin. prostriedkov podľa prílohy č. 5 návrhu správy:

Príloha č. 5 príjmy ktoré sa odčítajú s príjmu FO

Pokiaľ si nájomca niektorý z príjmov neprizná, pričom ich nie je možné zistiť napr. prostredníctvom daňového úradu, mesto nevie zistiť ani overiť skutočný príjem fyzickej osoby, nehovoriac o príjme zo zahraničia, alebo skutočných príjmoch živnostníka. Rovnako sa to týka obdobných pracovných vzťahov na základe dohôd. Zamestnávateľa, ktorí nie sú orgánmi verejnej či štátnej správy v SR, alebo majú sídlo v zahraničí nemajú povinnosť poskytnúť obci súčinnosť pri overovaní príjmu nájomcu. Rovnako to platí o príjmoch, ktoré sa nepovažujú za príjem na účely určenia súm životného minima a o tieto príjmy sa znižuje preukazovaný príjem nájomcu. Či osoba žijúca v spoločnej domácnosti skutočne študuje v zahraničí, alebo je dobrovoľne nezamestnaná – jej postavenie je veľmi ťažko overiteľné. Rovnako sa zložito preukazuje ak nájomca byt dlhodobo neužíva napr. preto, že pracuje v zahraničí. Problematicky sa zisťuje aj vlastníctvo obytnej budovy nájomcu v iných katastrálnych

územiach, ako má mesto Sliač. Podľa uvedeného má mesto úzky priestor na preverenie skutočného príjmu, postavenia a reálnej bytovej potreby tzv. sociálneho bývania.

V tejto oblasti neexistuje metodika, tlačivá, odporúčenia a jasnú odpoveď nedalo ani ministerstvo. Preto je v niektorých prípadoch riziko nezrovnalostí a chýb pri posudzovaní príjmu, postavenia a bytových potrieb nájomcu pomerne vysoké.

Príloha č. 6 životné minimum vyhlásené od 1.6.2023

G. výška nájomného

Ďalšou otázkou v rámci kontroly je overenie správnosti výšky nájomného: minimálna výška nájomného či maximálna možná výška nájomného je limitovaná § 11 ods. 1 a § 20 ods. 1 a 2 zákona NR SR č. 18/1996 Zb. o cenách v znení neskorších predpisov. V zmysle príručky ministerstva je horná hranica nájmu v nájomných bytoch regulovaná Opatrením MF SR č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Opatrenie MF SR“). Minimálna výška nájomného vychádza nepriamo z § 18 ods. 2 a 3 zákona č. 443/2010 Z. z. kde je uvedené, že „vlastník bytovej budovy s nájomnými bytmi tvorí na účely tohto zákona z dohodnutého nájomného fond prevádzky, údržby a opráv bytovej budovy ročne minimálne vo výške 0,5 % obstarávacích nákladov na obstaranie nájomných bytov“.

Podľa § 2 ods. 1 Opatrenie Ministerstva financií Slovenskej republiky z 23. apríla 2008 č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov: Maximálne ceny ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov po 1. februári 2001 a bytov obstaraných výstavbou, prestavbou alebo dostavbou bytov a skolaudovaných po 1. februári 2001, sa určujú vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu.

Do maximálnych cien podľa § 1 a 2 nie sú zahrnuté ceny služieb spojených s užívaním bytu, napríklad osvetlenie a upratovanie spoločných priestorov v dome, používanie výťahu a domovej práčovne, kontrola a čistenie komínov, odvoz popola, smetí a splaškov, čistenie žúmp, vybavenie bytu spoločnou televíznou a rozhlasovou anténou, dodávka tepla na vykurovanie a teplej úžitkovej vody, dodávka pitnej a úžitkovej vody pre domácnosť, odvádzanie odpadovej vody z domácností a ďalších služieb, na poskytovaní ktorých sa dohodne prenajímateľ s nájomcom.

Z uvedeného vyplýva, že nakoľko sa jedná o sociálne byty, štát zastropoval hornú hranicu nájomného, minimálne nájomné neurčil. Nakoľko podľa citácie § 18 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z. „obec tvorí na účely tohto zákona z dohodnutého nájomného fond prevádzky, údržby a opráv bytovej budov ročne minimálne vo výške 0,5 % obstarávacích nákladov na obstaranie nájomných bytov“ je zrejmé, že nájomné má byť vyššie, ako minimálna výška FPÚO to je aspoň 0,6 % z obstarávacích nákladov na obstaranie nájomných bytov, najviac 5% z obstarávacej ceny bytu. Pokiaľ pri súkromných bytoch sa výška FPÚO určuje podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu, alebo miery využívania spoločných častí domu, pri obecných bytoch by bola spravodlivá alternatíva podľa podlahovej plochy bytu.

Zákon neurčil, že FPÚO je súčasťou nájomného, určil iba že sa tvorí z dohodnutého nájomného a preto by mal byť uvedený aj v zmluvách samostatne. Rovnako zákon určil spodnú a nie hornú hranicu fondu opráv. V rámci užšej interpretácie zákon výslovne neuvádza spôsob výpočtu FPÚO z dohodnutého nájomného, teda výslovne neurčuje, že nájomné + FPÚO môžu byť maximálne v sume 5% z obstarávacej ceny bytového domu, čo môže komplikovať rôznosť postupu. Naopak, § 18 ods. 2 zákona ako alternatívu priamo počíta s vyšším odvodom do FPÚO ako je len 0,5% z obstarávacej ceny stavby, čo nevylučuje ani odvolávka na § 10 bytového zákona v § 18 ods. 3 a 4 zákona č. 443/2010 Z. z. HK má za to, že nájomné musí byť vyššie ako 0,5 a nesmie byť vyššie ako 5 % z obstarávacej ceny bytového domu a to isté sa týka FPÚO.

HK prepočítal výšku nájomného a FPÚO pri byte č. 9 na ul. Rybárska 1582/35 o výmere 67,54 m², kde mesačné nájomné je 136,94 € a jeho súčasťou je aj FPÚO. Užívateľia bytu platia do FPÚO 0,5% z obstarávacej hodnoty stavby ročne, čo pri 0,24 €/m²/mesiac je 67,54 x 0,24 = 16,2 €, pričom čisté nájomné je 136,94 – 16,20 = rozdiel 120,74 € je nájomné. Nakoľko sa jedná o sociálne byty, mesto v rámci zákonných limitov určilo nájomné pod 5% ich obstarávacej ceny. Avšak výška FPÚO nezohľadňuje reálne potreby na obnovu a údržbu spoločných častí a zariadení domu v zmysle určenia použitia podľa § 18 ods. 3 zákona č. 4443/2010 Z. z.

Odvody do FPÚO aj nájomné sú príjmami mesta, nakoľko celý bytový dom je majetkom mesta a nájomcovia neurčujú ich použitie. Preto mesto rozhoduje o požití výnosu z nájomného v rámci výdavkov svojho rozpočtu, avšak by malo byť viazané prednostne na splátku úveru zo ŠFRB. O použití FPÚO v rámci peňažných fondov mesta rozhoduje MSZ. Pri získaných prostriedkoch z nájomného a FPÚO je rozdiel v spôsobe použitia, kedy nájomné sa rozpúšťa v ktoromkoľvek programe výdavkového rozpočtu, ale FPÚO je účelovo určený peňažný fond mesta, ktorý možno použiť na spoločné časti a zariadenia konkrétneho domu z ktorého sa naplňa v súlade s § 18 ods. 3 druhá veta zákona č. 443/2010 Z. z.

Príloha č. 7 tabuľka prepočtov podľa ktorých mesto chybné vyberá nájomné a FPÚO

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J | K | L |
|---|----------------------|-----------------------------|--|---------------------------------|--------------------------------|---|---|--|-------------------------|---|---|---|
| 1 | nájomný dom | úžitková plocha bytov | mesačné nájomné bez energií s fondom | mesačná platba za energie | PÚO za celý dom a mesiac | čisté mesačné nájomné bez fonde | prieme r. nájom na 1m2 a mesiac s fondo m | priem er fond PÚO/ 1 m2 a mesia c | obstar. cena domu | minim fond 0,5 % z obstar. ceny / mesiac | % čistého nájomn ého z obst. ceny domu/ mesiac | % nájomn ého + fond z obst. ceny domu |
| 2 | Rybárska 1048 | 679,31 | 1922,25 | 1034,04 | 277,838 | 1644,41 | 2,83 | 0,41 | 666811,62 | 277,84 | 2,96 | 3,46 |
| 3 | Rybárska 1582 | 1453,75 | 2947,79 | 1670,02 | 354,339 | 2593,45 | 2,03 | 0,24 | 850413,74 | 354,34 | 3,66 | 4,16 |
| 4 | Rybárska 1690 | 903,14 | 3135,55 | 1553,73 | 432,579 | 2702,97 | 3,47 | 0,48 | 1038190,16 | 432,58 | 3,12 | 3,62 |
| 5 | Topoľová 1135 | 952,31 | 2453,79 | 1548,08 | 238,168 | 2215,62 | 2,58 | 0,25 | 571601,28 | 238,17 | 4,65 | 5,15 |
| 6 | Topoľová 1136 | 1447,34 | 3494,81 | 1844,78 | 344,036 | 3150,77 | 2,41 | 0,24 | 825686,96 | 344,04 | 4,58 | 5,08 |
| 7 | SPOLU | 5435,85 | 13954,2 | 7650,65 | 1646,96 | 12307,2 | 2,57 | 0,30 | 3952703,76 | | | |
| 8 | | | | | | | | | | | | |

Na základe prepočtov uvedených v prílohe vyplynulo:

- zákon 443/2010 Z. z. predpisuje minimálne mesačné nájomné v sume vyššej ako 0,5% z hodnoty domu, pričom skutočné nájomné za všetky bytové domy s fondom opráv nie je pod 5% pri bytových domoch Topoľová nájomné s fondom prekračuje 5% obstarávacej ceny domu;
- fond PÚO je v jednotlivých domoch rozdielne vysoký a v 3 z 5 domoch neprimerane nízky v rozpätí 0,24 až 0,48/m² podlahovej plochy bytu;
- návrhová životnosť bytových domov sa pohybuje v rozpätí 80 - 100 rokov, mesto by malo odpisovať bytové domy 40 rokov = 6 odpisová skupina, záväzok voči ŠFRB je 30 rokov, mesto odpisuje domy 20 rokov z dôvodu legislatívnej zmeny v odpisovaní;
- 0,75 €/m² podlahovej plochy nie je v rámci SR neprimeraná výška FPÚO a takáto výška fondu nie je neprimeraná pri domoch v súkromnom vlastníctve, výška fondu má zodpovedať stavu domu a potrebe opráv spoločných častí a zariadení domu. Priemerný fond v nájomných bytových domoch nie je v skutočnosti vyšší ako 0,48 €/m² plochy bytu;

- Výška nájomného zohľadňuje výšku splátok úveru za bytové domy;
- bytové domy na ul. Topoľová 1135 postavené v roku 2009 po 13 rokoch kumulácie fondu nemali dosť prostriedkov na rekonštrukcie kotolní a za 3 roky od rekonštrukcie kotolní nemali dosť prostriedkov na ich vrátenie mestu;
- Nepochopiteľná je aj rôzna percentuálna výška nájomného vypočítaná z obstarávacej ceny domu, od 2,96 do 4,65 %,

H. Overenie, či vybraté nájomné zodpovedá splátke úveru zo ŠFRB

Vybraté nájomné má pokryť splátky úveru (istina + úrok) do ŠFRB, preto sa úvery zo ŠFRB na výstavbu bytových domov nepoužijú pri výpočte dlhu obce v zmysle § 17 ods. 8 zákona č. 583/2004 Z. z. Mesačné splátky istiny a úveru za všetky bytové domy sú 8862,67 € a nájomné je 12307,23 €. Kladný rozdiel je 3444,56 €/mesiac za všetky nájomné byty/bytové domy.

Príloha č. 8 tabuľka prepočtov – porovnanie vybratého nájomného a úhrady istiny s úrokom do ŠFRB

| | A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
|---|----------------------|--------------------------------------|---------------------------|-------------------------------|---|--------------------------------------|---|---|---|---|
| 1 | nájomný dom | mesačné nájomné bez energií s fondom | mesačná platba za energie | fond PÚO za celý dom a mesiac | vybraté čisté mesačné nájomné bez fondu | mesačná platba istina + úrok do ŠFRB | | | | |
| 2 | 13 bj. Rybárska 1048 | 1922,25 | 1034,04 | 277,838 | 1644,412 | 1452,86 | | | | |
| 3 | 24 bj. Rybárska 1582 | 2947,79 | 1670,02 | 354,339 | 2593,451 | 1832,01 | | | | |
| 4 | 19 bj. Rybárska 1690 | 3135,55 | 1553,73 | 432,579 | 2702,971 | 2055,33 | | | | |
| 5 | 15 bj. Topoľová 1135 | 2453,79 | 1548,08 | 238,168 | 2215,622 | | | | | |
| 6 | 23 bj. Topoľová 1136 | 3494,81 | 1844,78 | 344,036 | 3150,774 | 3522,47 | | | | |
| 7 | SPOLU | 13954,19 | 7650,65 | 1646,96 | 12307,23 | 8862,67 | | | | |
| 8 | | | | | | | | | | |

I. Zistené nezrovnalosti pri doterajšom postupe mesta

Lustráciou inventárnych kariet majetku mesta bolo zistené, že mesto eviduje kapitálové výdavky súvisiace s výstavbou nájomných bytov na rôznych inventárnych kartách, pričom tieto nemajú poznámku súvťažnosti ku konkrétnemu bytovému domu navzájom. Zároveň sa samostatne eviduje a odpisuje tá časť hodnoty bytového domu, ktorá bola hradená zo ŠFRB a samostatne jednotlivé etapy/časti investície, ktoré boli hradené z prostriedkov mesta. Tým bola opomenutá (nesčítaná) skutočná cena obstarania nájomných bytových domov, čím sa mesto poškodilo pri výpočte a výbere nájomného a úhrad do FPÚO, nakoľko sa tieto vypočítavajú percentuálne z obstarávacej ceny domu.

V daných prípadoch (Rybárska 1582, Topoľová 1135 a 1136) mesto nepostupovalo v súlade s § 2 Opatrenia MF SR č. 01/R/2008 o regulácii cien nájmu bytov v znení neskorších opatrení a v rozpore s § 18 ods. 3 zákona č. 443/2010 Z. z., pričom nedostatok trvá od kolaudácie bytových domov. Rozpor s citovaným opatrením: „Maximálne ceny ročného nájmu bytov obstaraných z prostriedkov štátneho rozpočtu, štátnych fondov, rozpočtov obcí a rozpočtov vyšších územných celkov po 1. februári 2001 a bytov obstaraných výstavbou, prestavbou alebo dostavbou bytov a skolaudovaných po 1. februári 2001, sa určujú vo výške 5 % z obstarávacej ceny bytu“.

Príloha č. 9 tabuľka skutočné ceny obstarania nájomných bytových domov a ich zhodnotenie

| | rok zaradenia | Skutočná obstarávacia cena z kariet majetku | technické zhodnotenie | TZ suma | cena po TZ = obstarávacia + zhodnotenie | Vypočítaný FO za rok zo skut. OC | á platba do FO/mesiac/ dom | Aktuálna platba do FO/mesiac/ dom | Rozdiel FO skutočnosť - výpočet/mesiac | FO za rok OC+TZ | skutočnosť - FO po zhodnotení domu | |
|----|-------------------------------|---|-----------------------|---------|---|----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|--|-----------------|------------------------------------|-----------|
| 4 | Bytovka | | | | | | | | | | | |
| 5 | 13 b.j. Rybárska 1048 bytovka | 2009 | 666 811,62 € | 2013 | 26 545,92 € | 693 357,54 € | 3 334,06 € | 277,84 € | 277,84 € | 0,00 € | 3 466,79 € | -132,73 € |
| 6 | 19 b.j. Rybárska 1690 bytovka | 2007 | 1 038 190,16 € | 2013 | 32 907,47 € | 1 071 097,63 € | 5 190,95 € | 432,58 € | 432,58 € | 0,00 € | 5 355,49 € | -164,54 € |
| 7 | 24 b.j. Rybárska 1582 bytovka | 2004 | 928 762,89 € | 2013 | 34 105,45 € | 962 868,34 € | 4 643,81 € | 386,98 € | 354,34 € | -32,64 € | 4 814,34 € | -170,53 € |
| 8 | 15 b.j. Topoľová 1135 | 2002 | 594 505,92 € | 2021 | 23 122,12 € | 617 628,04 € | 2 972,53 € | 247,71 € | 238,17 € | -9,54 € | 3 088,14 € | -115,61 € |
| 9 | 23 b.j. Topoľová 1136 | 2002 | 860 807,41 € | 2021 | 31 574,52 € | 892 381,93 € | 4 304,04 € | 358,67 € | 344,04 € | -14,63 € | 4 461,91 € | -157,87 € |
| 10 | SPOLU | | 4 089 078,00 € | | 148 255,48 € | 4 237 333,48 € | 20 445,39 € | 1 703,78 € | 1 646,97 € | -56,81 € | 21 186,67 € | -741,28 € |

Pri posudzovaní kritérií hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti HK konštatujem, že nakoľko zostatok prostriedkov vo FPÚO ako aj výška ich výberu nezodpovedá stavu domov a potrebe opráv. Jedná sa o nízku účinnosť. Účinnosťou je plnenie určených cieľov a dosahovanie plánovaných výsledkov vzhľadom na použité verejné financie. Cieľ je udržateľnosť dobrého stavu bytových domov, kedy sa má mesto chovať ako dobrý hospodár. Cieľ vzhľadom na použité prostriedky, ktorých je nedostatok sa nenapĺňa.

Hospodárnosťou je vynaloženie verejných financií na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb v správnom čase, vo vhodnom množstve a kvalite za najlepšiu cenu. Prostriedky na údržbu a opravy bytových domov sa nevynakladajú v správnom čase a vo vhodnom množstve, pričom mesto nemá spracovaný plán opráv, resp. potrebu opráv a rieši aktuálne havarijný stav, či aktuálne poruchy. Je potrebné kalkulovať prinajmenšom z časového a finančného hľadiska generálne opravy výtáhov, strešnej krytiny a kotolní, ktorá sa pohybuje v časovom rozhraní 20 až 30 rokov. V tomto časovom horizonte má byť vo fonde opráv dostatok prostriedkov na generálne opravy. Vo vzťahu k najlepšej cene je možné posúdiť hospodárnosť až po vykonaní verejného obstarávania.

Mesto Sliac chybné určilo obstarávaciu cenu domov, a zároveň priemerné hrubé nájomné za všetky bytové domy je 4,24% z maximálnej možnej výšky 5% (z OC domov). Mesačne sa na hrubom nájomnom (nájomné + FPÚO) mesto poškodzuje o cca 3 083,53 € čo je ročne cca. 37 tis. €; z toho na fonde opráv o 681,72 €/rok a na čistom nájomnom o 36 320,64 €/rok.

Príloha č. 10 tabuľka výpočtu nájomného a fondu opráv pri správnom určení obstarávacích cien domu, 5% hrubého nájomného z OC domu a 0,5 % fondu opráv z OC domu.

Účelnosťou je vzťah medzi určeným účelom použitia verejných financií a skutočným účelom ich použitia. FPÚO je účelový fond, ktorý sa používa na opravy a údržbu spoločných častí a zariadení domov. Na rekonštrukciu kotolní bol použitý aj rezervný fond obce, čo zákon pripúšťa a bolo tak urobené z dôvodu nedostatku FPÚO bytových domov na ul. Topoľová. Účelnosť použitia peňažných fondov mesta bola dodržaná.

J. Odporúčania

1. Zreálniť výšku FPÚO a rozúčtovať ho rozdielne napr. podľa podlahovej plochy bytu;
2. Určiť rovnaké pravidlá pre výšku nájomného, vychádzať z obstarávacej ceny domu a plochy bytu;
3. Zaviest' poplatok za správu, ktorý zohľadňuje náklady na poskytnuté služby nájomcom bytov;
4. Spracovať novú smernicu o prideľovaní bytov v súlade so zákonom č. 433/2010 Z. z., s určením obzvlášť hodného zreteľa pre výnimky pri prideľovaní bytov;
5. Zmluvy zosúladiť so zákonom a novou smernicou o prideľovaní bytov;
6. Určiť doklady preukazujúce že nájomca spĺňa zákonné podmienky na uzavretie zmluvy a opakované uzavretie nájomnej zmluvy, dovtedy postupovať podľa prílohy č. 1 k VZN;
7. Precizovať podmienky pre ktoré nemožno opakovane uzavrieť nájomnú zmluvu a byty prideľovať osobám spĺňajúce zákonné podmienky a podľa potrieb mesta;
8. Overiť obstarávacie ceny domov a rok ich zaradenia do majetku;
9. Overiť podlahové plochy bytov;
10. Zvážiť dobu odpisovania domov;
11. Vrátiť požičané prostriedky na rekonštrukciu kotolní ul. Topoľová a stav presne popísať v záverečnom účte mesta;

12. Mesačne odvádzať na samostatné účty jednotlivých bytových domov prostriedky FPÚO a jednotlivo ich vykazovať v rozpočte mesta;

K. Ďalšie informácie

- Zoznam podkladov preukazujúcich zistené nedostatky sú prílohy 1 až 10 tejto správy;
- Ďalšie doklady/fotokópie: Zmluvy o poskytnutí návratnej pôžičky a nenávratného príspevku zo ŠFRB, excelovské tabuľky ekonomického úseku o výške nájomného, energií FPÚO, 4 fotokópie nájomných zmlúv, doklady o úhradách vybratých nájomcov, inventárne karty, výstupy z RISSAM o zostatku istín a splátkach úrokov;
- Kontroly sa nezúčastnili prizvané osoby ani zúčastnené osoby;
- Originály dokladov oprávnená osoba neodobrala;

L. Námietky

Povinná osoba nepodala námietky k zisteným nedostatkom, navrhnutým odporúčaniam, k lehote na predloženie písomného zoznamu prijatých opatrení a k lehote na splnenie prijatých opatrení uvedeným v návrhu správy v lehote do 7 pracovných dní odo dňa doručenia návrhu čiastkovej správy alebo návrhu správy.

M. Lehoty

V zmysle § 20 ods. 2 písm. c) zákona č. 357/2015 Z. z. povinná osoba predloží v termínoch:

1. písomný zoznam opatrení na nápravu nedostatkov a na odstránenie príčin ich vzniku (ďalej len „písomný zoznam prijatých opatrení“) v lehote do 31.5.2024
2. splní prijaté opatrenia v termíne do 31.8.2024

Správa bola vyhotovený v Sliachi dňa 6.5.2024

Kontrolovaný subjekt bol oboznámený so správou dňa 6.5.2024

Správa bola odovzdaná do podateľne mesta Sliach pre štatutára mesta dňa 15.5.2024

.....
Ing. Ivor Husár, hlavný kontrolór

Správa je vyhotovená v 3 vyhotoveniach z ktorých 2 obdržal štatutár povinnej osoby, z toho 1 na archiváciu a 1 vyhotovenie ostáva oprávnenej osobe