

DOPLNENIE:

Bod 2. 2. 43 rozsahu hodnotenia

K OZNÁMENIU O ZMENE NAVRHOVANEJ ČINNOSTI BOLI PODĽA ZÁKONA O POSUDZOVANÍ VPLYVOV DORUČENÉ NA MŽP SR NASLEDUJÚCE STANOVISKÁ:

1. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, list č. ORHZ–ZV2-2019/000739-002 zo dňa 10. 12. 2019, doručený dňa 16. 12. 2019, cit.: „Z hľadiska ochrany pred požiarmi sa nepredpokladá vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko berieme na vedomie.](#)

2. Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, útvar vedúceho hygienika rezortu, list č. 34705/2019/ÚVHR/103786 zo dňa 13. 12. 2019, doručený dňa 13. 12. 2019, cit.: „S oznámením o zmene navrhovanej činnosti sa súhlasí. V ďalšom stupni posudzovania stavby rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ odporúčam doplniť nasledovné:

1. vypracovať projekt monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia (hluk, ovzdušie), vrátane časových plánov pre obdobie výstavby a prevádzky, pričom pre faktor - hluk je potrebné riešiť všetky referenčné časové intervaly (deň, večer, noc);

2. aktualizovať štúdie (emisná, hluková) s novoposudzovaným variantom R2, a to od jeho začiatku rýchlostnej cesty R2 v križovatke Kováčová až po koniec v križovatke Zvolenská Slatina, upresniť rozsah protihlukových opatrení (240-00 Protihluková stena vľavo v km 1,850 – 5,050, 241-00 Protihluková stena vpravo v km 2,050 – 3,650) a overiť hlukovú situáciu v zastavaných územiach, kde neboli navrhnuté protihlukové steny v súvislosti s navrhovanou zmenou (obec Kováčová, Lieskovec, Lukové a Zolná. Posudzovanú činnosť v celom rozsahu je nutné zosúladiť s požiadavkami zákona č. 355/2007 Z. z., kde sa v § 27 ods. 2 uvádza, že pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii dopravných stavieb a infraštruktúry hluk v súvisiacom vonkajšom alebo vnútornom prostredí nesmie prekročiť prípustné hodnoty pri predpokladanom dopravnom zaťažení podľa vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky č. 237/2009 Z. z.;

3. špecifikovať protihlukové opatrenia (stavebno-technické riešenie, presné umiestnenie a výška PHS, tvar a spôsob tlmenia hluku) a overiť účinnosť navrhnutých protihlukových stien, a to najmä v súvislosti s ďalším zdrojom hluku v dotknutom území (letecká doprava)“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Relevantné požiadavky pre projekt monitoringu, aktualizáciu emisnej a hlukovej štúdie boli premietnuté do správy o hodnotení, návrh protihlukových opatrení je takisto jej súčasťou. Samotný projekt monitoringu jednotlivých zložiek životného prostredia bude vypracovaný na základe Záverečného stanoviska MŽP SR a bude súčasťou projektových dokumentácií ďalších stupňov projektovej prípravy.](#)

3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, list č. 67368/2019 zo dňa 19. 12. 2019, doručený dňa 20. 12. 2019, cit.: „Z hľadiska vecnej pôsobnosti sekcie vôd k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti Vám zasielame nasledovné stanovisko:

- Požadujeme v maximálnej možnej miere znížiť možnosť vzniku negatívnych vplyvov výstavby predmetnej stavby a súvisiacich činností na množstvo a kvalitu povrchových a podzemných vôd v dotknutom území.

Vzhľadom na riziká v súvislosti s vodnými pomermi jednoznačne zdefinovať a prijať konkrétne technické opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd, elimináciu úniku znečisťujúcich látok do povrchových vôd alebo do podzemných vôd tak, aby tieto látky neohrozili ich kvalitu.

- Podrobne charakterizovať a vyhodnotiť vplyvy na útvary podzemných vôd z pohľadu vymedzenia útvarov podzemných vôd podľa Rámцovej smernice o vode č. 2000/60/ES a Vodného plánu Slovenska. Pri vyhodnotení

zohľadniť aj vplyv na prírodné liečivé zdroje a prírodné zdroje minerálnych stolových vôd, na ktoré sa vzťahujú osobitné predpisy v gescii Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky.

- Žiadame posúdiť navrhovanú činnosť podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES postupom podľa § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), nakoľko navrhovanou činnosťou môže dôjsť k hydromorfologickým zmenám.

- Zmenu navrhovanej činnosti požadujeme posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Požiadavky k EIA procesu boli zohľadnené, posúdenie vplyvu na vody vrátane vplyvu na liečivé zdroje a prírodné zdroje minerálnych stolových vôd sú súčasťou správy o hodnotení. Boli vyhodnotené aj v samostatných prílohách (textová príloha 8). Posúdenie projektu podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES v súlade s aktuálnym znením zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) bude predmetom samostatného správneho konania a jeho výsledok bude podkladom pre povolenie stavby.

4. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, list č. 67580/2019 zo dňa 23. 12. 2019, doručený dňa 27. 12. 2019, cit.:,

- V katastrálnom území obcí Zvolen, Kováčová, Sliač, Lieskovec, Zvolenská Slatina (ďalej len „predmetné územie“) trasa Rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ sú podľa priloženej mapy zaregistrované svahové deformácie – 4 potenciálne zosuvy a 1 stabilizovaný zosuv. Je to územie so stredným až nízkym stupňom náchylnosti k aktivizácii svahových deformácií. Aktivizácia svahových deformácií je možná vplyvom prírodných pomerov (klimatické pomery a bočná hĺbková erózia, abrázia) alebo negatívnymi antropogénnymi faktormi, resp. ich kombináciou.

- Orgány územného plánovania sú podľa § 20 ods. 1 geologického zákona povinné v textovej a grafickej časti územnoplánovacej dokumentácie zohľadniť výsledky geologických prác, v konkrétnom prípade výsledky inžinierskogeologického prieskumu spracované v záverečnej správe: Atlas máp stability svahov SR v M 1 : 50 000 (Šimeková, Martinčeková et. al., 2006), ktorý je prístupný na mapovom serveri Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra Bratislava (<http://apl.geology.sk/geofond/zosuvy/>, <http://apl.geology.sk/atlassd/>).

- Z hľadiska výskytu environmentálnych záťaží oznamujeme, že v Informačnom systéme environmentálnych záťaží v súčasnosti evidujeme v predmetnom území zóny „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ nasledovnú environmentálnu záťaž:

Sanovaná/rekultivovaná lokalita

Názov EZ: ZV (010) / Zvolenská Slatina - skládka TKO

Názov lokality: skládka TKO

Druh činnosti: skládka komunálneho odpadu;

Stupeň priority: v registri nie je uvedené

Registrovaná ako: C Sanovaná/rekultivovaná lokalita

- Predmetné územie spadá do nízkeho až stredného radónového rizika, tak ako je to zobrazené na priloženej mape. Stredné radónové riziko môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia.

- Informácie o geotermálnej energii v predmetnom území sú k dispozícii na webovej stránke Štátneho geologického ústavu Dionýza Štúra – aplikácia Atlas geotermálnej energie <http://apl.geo-logy.sk/mapportal/#/aplikacia/14>.

- Podľa § 20 ods. 3 geologického zákona ministerstvo vymedzuje ako riziká stavebného využitia územia:

a) výskyt potenciálnych a stabilizovaných zosuvov. Vhodnosť a podmienky stavebného vy-užitia územia s výskytom potenciálnych a stabilizovaných zosuvov je potrebné posúdiť a overiť inžinierskogeologickým prieskumom.

b) výskyt stredného radónového rizika. Vhodnosť a podmienky stavebného využitia územia s výskytom stredného radónového rizika je potrebné posúdiť podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášky Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 98/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o obmedzovaní ožiarenia pracovníkov a obyvateľov z prírodných zdrojov ionizujúceho žiarenia“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Relevantné požiadavky k EIA procesu (svahové deformácie, environmentálne záťaž, radónové riziko, riziká stavebného využitia územia) boli zohľadnené, vyhodnotenia sú súčasťou správy o hodnotení. Boli vyhodnotené aj v samostatných prílohách (textová príloha 8).

5. Obvodný banský úrad Banská Bystrica, list č. 1702-2857/2019 zo dňa 18. 12. 2019, doručený dňa 20. 12. 2019, cit. „OBÚ v Banskej Bystrici nemá pripomienky ani námietky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“, nakoľko uvedeným zámerom nebudú dotknuté záujmy ochrany nerastného bohatstva“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Berieme stanovisko na vedomie.

6. Mesto Zvolen, list č. 05-5217/EH3/2019 zo dňa 18. 12. 2019, doručený dňa 19. 12. 2019, cit: „ umiestnenie prepojenia RC R1 a R2 v pôvodnom riešení variantu C3 považujeme z hľadiska bezpečnosti, plynulosti a prehľadnosti cestnej premávky za vhodnejšie, ako v navrhovanej zmene v zmysle variantu Č3,

- žiadame, aby súčasťou riešenia križovatky Kováčová zostala zachovaná vetva C3 smer R1 Banská Bystrica – I/66 Zvolen, dôrazne nesúhlasíme s riešením tohto smeru cez cestu III/2460 (ulicu Rákoš, Strážsku cestu a št. cestu I/66) z dôvodu zvyšovania existujúcej dopravnej záťaže na uvedených komunikáciách, ako aj predpokladu prejazdu tranzitnej dopravy cez centrum mesta Zvolen (ul. J. Kollára, M.R. Štefánika a cesty III/2452 a III/2453), uvedený úsek neriešiť ako prieplet, ale ako samostatné jazdné pruhy, neumožniť U obrátku na RC R2,
- do križovatky Kováčová žiadame doplniť aj vetvu napojenia smeru I/66 Zvolen - R1 Bratislava,
- do križovatky Kováčová žiadame doplniť aj výjazd I/66 Kováčová – R2 Lučenec,
- cez križovatku Kováčová žiadame previesť cyklochodníky Zvolen – Kováčová podľa platného ÚPN M Zvolen,
- žiadame spracovať dopravno-inžinierske podklady k riešeniu variantu Č3 (zmena intenzít dopravy vplyvom navrhovaného riešenia na dotknutých komunikáciách v úsekoch intravilánu mesta – t. zn. cesta I/66 (od križovatky Kováčová po križovatku Neresnica I/16 a I/66), cesta III/2440 (ul. Stráž) a cesta III/2460 (ulica Strážska cesta a ulica Rákoš), cesta I/16 (Lučenecká cesta), v prípade preukázania nárastu dopravy na existujúcich komunikáciách, je potrebné navrhnuť vhodné úpravy,
- žiadame spracovať hlukovú a rozptylovú štúdiu vplyvu navrhovaného riešenia variantu Č3, vrátane vyššie uvedených úsekov ciest v intraviláne mesta (uvedené v predošlom bode), a v prípade preukázania prekročenia hygienických limitov hluku z dopravy, navrhnuť protihlukové opatrenia, – vzhľadom na zrejmy nárast intenzít dopravy na ceste I/66, žiadame riešiť hlukové bariéry pre ochranu obytných zón od križovatky s cestou III/2460 (ulicou Strážska cesta) po ulicu Štúrovu,
- navrhovanú stavbu RC R2 rôznymi technickými opatreniami čo možno najvhodnejšie zakomponovať do krajiny (zvolením vhodného architektonického riešenia jednotlivých objektov stavby, mostov, rekultivácie poškodeného územia a následnej revitalizácie biotickej zložky krajiny atď.), aby sa výrazne nenarušil jej krajinný ráz, najmä zásah do lokality Borová hora,
- trasu RC R2 Zvolen západ – Zvolen východ vo variante Č3 v úseku križovatky Kováčová a toku rieky Hron riešiť na estakádach, minimalizovať násypy, ktoré vytvárajú komunikačnú a vizuálnu bariéru v blízkosti troch sídiel, pokiaľ to technické riešenie dovolí,
- vzhľadom na vedenie trasy cesty v koridore voľnej krajiny so zásahmi do prirodzenej funkcie biotopov, nevyhnutné úpravy vodných tokov navrhnuť úpravou blízkou prírodným podmienkam,
- zároveň upozorňujeme, že trasa Rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ – Zvolen východ je v ÚPN M Zvolen schválenom uznesení MsZ vo Zvolene, č.144/2004 v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „platný ÚPN M Zvolen“) zapracovaná v grafickej časti len vo výkrese širších vzťahov, jej prevedením severným a južným variantom obchvatu mesta, a v regulatívoch záväznej časti platného ÚPN M Zvolen v súlade s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou Banskobystrického kraja“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Relevantné požiadavky k technickému návrhu variantov, dopravno-inžinierskym podkladom, spracovaniu hlukovej a rozptylovej štúdiu boli zohľadnené a posúdené v rámci správy o hodnotení. Technické riešenie variantov, dopravno-inžinierske podklady sú súčasťou správy o hodnotení, podrobne v textovej prílohe 9. Hluková a vibračná štúdia je súčasťou správy o hodnotení ako

textová príloha 1. Emisná štúdia je súčasťou správy o hodnotení ako textová príloha 2. Zároveň uvádzame, že v rámci technického podkladu, na základe ktorého bolo vykonané posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP v rámci Správy o hodnotení boli navrhované a technicky riešené varianty určené Rozsahom hodnotenia MŽP SR č. 2248/2021-1.7/rc-RH zo dňa 07.01.2020, ktoré sú v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre navrhovateľa záväzná.

7. Obec Kováčová, list č. 2019/2682 zo dňa 20. 12. 2019, doručený dňa 20. 12. 2019, cit: „ K oznámeniu a skutočnostiam v ňom uvedených uvádzame v súlade s § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nasledovné stanovisko:

1. Všeobecne záväzná nariadenia Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorým bola vyhlásená záväzná časť Územného plánu vyššieho územného celku – Zmeny a doplnky 2009 (ďalej len „VZN“) je evidované pod č. 14/2010. Týmto VZN sa podľa ustanovenia § 27 ods. 2 stavebného zákona vyhlásili zmeny a doplnky Územného plánu veľkého územného celku Banskobystrický kraj, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 263/1998 Z.z. a VZN č. 4/2004 a č. 6/2007. Podstatná je časť v čl. III predmetného VZN.

2. Územný plán veľkého územného celku Banskobystrický kraj (ďalej len „ÚPN VÚC“) však obsahuje tzv. variantné riešenie trasovania rýchlostnej cesty R2 územím, ktorá zasahuje do katastrálneho územia obce Kováčová. Teda pokiaľ ide o samotné závery, považujeme za chybu, že absentuje porovnanie variantných riešení a v rámci jedného variantu následne podvariantov.

3. Je zrejmé, že ÚPN VÚC nemá jednoznačne stanovené trasovanie predmetnej rýchlostnej cesty R2 pokiaľ ide „obchvat Zvolena“ a naša obec preto nemá vo svojom územnom pláne vôbec trasu R2 definovanú. To by bolo možné len vtedy, ak bude zákonným spôsobom vedené trasovanie **rýchlostnej cesty R2** v ÚPN VÚC. Keďže obec obstará zmenu alebo doplnok územného plánu obce, ak je to potrebné na zosúladenie s územným plánom regiónu alebo s jeho zmenami a doplnkami, toto bez relevantnej štúdie EIA ani nie je možné z dôvodu, že nemožno zmenou alebo doplnkom ÚPN riešiť trasovanie rýchlostnej cesty R2, ktoré nie je ani podľa ÚPN VÚC zrejmé.

4. Nemožno akceptovať výsledok porovnania zo stavom roku 2009, ktorý sa jednak venoval inému riešeniu než v súčasnosti navrhovanému a jednak ktorý nezodpovedá v čase a meste jestvujúcim hodnotám. Práve z tohto dôvodu potom považujeme za neakceptovateľné a do porovnania absolútne nevhodné z pohľadu hodnôt a intenzity dopravy v roku 2019 a 2009, a teda účelové vnášanie obrazu, že tu existovala štúdia na navrhované riešenie už v roku 2009, čo nie je pravda.

5. Na úseku ochrany životného prostredia pri posudzovaní vplyvov vo forme variantného riešenia navrhovanej činnosti (nie dopravného vybavenia), sa rozumie také riešenie, ktorým sa zabezpečí rovnaké splnenie stanoveného cieľa. Sme názoru, že práve absencia relevantného porovnania znamená, že sa de facto žiadne varianty neporovnávali.

6. Rovnako namietame fakt, že sa operuje termínom „DÚR“ napriek tomu, že žiadna neexistuje na predmetný úsek, ktorý sa dotýka našej obce a absentuje zásadná poznámka o tom, že ÚPN Kováčová ale i ÚPN Sliač neobsahuje trasovanie R2 a z tohto pohľadu nemožno hovoriť preto o súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Práve naopak, znamená to rozpor s ňou.

7. Trasa rýchlostnej cesty R2 už bola do ÚPN VÚC zapracovaná na základe zmien a doplnkov ÚPN VÚC BBK v roku 2009, čo vyplýva z záložky mapového listu č. 36 až 32 grafickej časti ÚPN VÚC - Zmeny a doplnky 2014 - Komplexný urbanistický návrh. Z mapového listu je zrejmé, že už v roku 2009 existovali dve možné varianty trasovania rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ - Zvolen východ a to tzv. južný obchvat mesta Zvolen a tzv. severný obchvat mesta Zvolen. Z uvedeného potom vyplýva, že trasovanie rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ - Zvolen východ v strategickom dokumente nebolo zapracované.

Toto je možné overiť porovnaním mapového listu č. 36 - 32 grafickej časti ÚPN VÚC - Zmeny a doplnky 2009 a mapového listu č. 36 až 32 grafickej časti strategického dokumentu. Na oboch mapových listoch je návrh trasovania rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ - Zvolen východ rovnaký. Na oboch mapových listoch je trasa RC rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ - Zvolen východ - severný obchvat mesta Zvolen aj južný obchvat mesta Zvolen vyznačený čiarkovane, t. j. jedná sa len o výhľad, resp. navrhované alternatívy trás. Pri výbere konkrétnej varianty obchvatu mesta Zvolen je navrhnutý postup podľa smernej časti strategického dokumentu, ktorá slúži na bližšiu špecifikáciu údajov uvedených v záväznej časti.

8. Súčasne poukazujeme aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 7Sžo/22/2014 z 26.06.2014, podľa ktorého „rezervná plocha pre alternatívnu trasu rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ - Zvolen východ sa nachádza v ochrannom pásme prírodných liečivých zdrojov v Sliači a v Kováčovej (vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 551/2005 Z.Z. ktorou sa vyhlasujú ochranné pásma prírodných liečivých

zdrojov v Sliachi a v Kováčovej podľa § 65 ods. 14 zákona č. 277/1994 Z.z. o zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov). Podľa názoru odvolacieho súdu každý zásah do tohto ochranného pásma má za následok, že tento zásah bude mať významný vplyv na životné prostredie a nemožno ho považovať za malú zmenu.“

Ďalej ohľadne problematiky diaľnic a rýchlостných ciest uviedol, že „Vychádzajúc z účelu zákona č. 24/2006 Z.z. podľa názoru odvolacieho súdu strategický dokument, ktorého súčasťou je návrh plánu výstavby rýchlостnej cesty (Lokalita č. 9) je daný predpoklad, že môže mať priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie, vrátane vplyvu na zdravie, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstva vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi. Napokon z prílohy č. 8 tabuľky 13 citovaného zákona vyplýva, že **diaľnice a rýchlостné cesty sa musia posudzovať bez limitu.**“ Uvedené jasne stanovuje, že predmetom posudzovania (podľa zákona o EIA) musí byť konkrétny variant a až následne ho možno zakotviť do strategického dokumentu, ktorým je ÚPN (viď bod 6.1.24 VZN č. 14/2010). A práve porovnanie konkrétnych variantov absentuje.

9. hľadiska dopadov uvedeného riešenia s MÚK Kováčová na našu obec uvádzame nasledovné podstatné skutočnosti nesúhlasného stanoviska:

a) novovzniknutá obrovská križovatka v tesnej blízkosti obce má ďalšiu výškovú úroveň prepojovacích nájzdov a výjazdov z dôvodu mimoúrovňového križovania, čím je predpoklad vyššieho zaťaženia obce hlukom a emisiami. Mimoúrovňové križovanie v blízkosti Salaša Hron je navyše v tesnej blízkosti navrhovanej lokality IBV Medzi potôčky – Hájik. „Uvoľnenie územia pre rozvoj mesta Sliach“ bolo dôvodom zmeny smerového vedenia R2 s dôsledkom navrhnutia veľkej križovatky Kováčová. Ale v prípade obce Kováčová a jej rozvojového územia sa rovnaký princíp nepoužil.

b) navrhovanou MÚK Kováčová je doprava z budúceho smeru B. Bystrica – Lučenec a opačne privedená až k obci, v pôvodnom riešení mala táto doprava odbočovať v križovatke Rákoš. Týmto s a k obci dostáva ďalšia doprava, ktorá v pôvodnom riešení nebola.

c) nové riešenie okrem zvýšenej hlučnosti a prašnosti prináša negatíva aj z hľadiska zmeny scenérie krajiny v okolí obce.

d) obec Kováčová je kúpeľnou obcou s minimálne celoslovenským významom, v jej blízkosti už prechádza frekventovaná cesta R1. Navrhované riešenie MÚK Kováčová je hazardom pre jej environmentálnu záťaž – hluk, emisie (pri spomaľovaní a následnom zrýchľovaní vozidiel v križovatke...), nebezpečenstvo nehôd na vetvách vedených na mostoch s možným dopadom na ekológiu a zdroje liečivých vôd.

e) zmenu riešenia taktiež považujeme za nehospodárne nakladanie s verejnými financiami – navrhovaná MÚK Kováčová bude z dôvodu svojej zložitosti finančne veľmi náročná, pričom ďalšie výdavky predstavuje aj nové posudzovanie v procese EIA.

Z vyššie uvedených dôvodov týmto Obec Kováčová ako dotknutý účastník konania **nesúhlasí** so zmenou navrhovanej činnosti „Rýchlостná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“ na základe doručeného oznámenia.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko obce Kováčová bolo preštudované a relevantné požiadavky, či pripomienky boli zapracované do príslušných kapitol správy o hodnotení. Alternatívne riešenie MÚK Kováčová je spracované v posudzovaných subvariantoch 3 a 4. Zároveň uvádzame, že v rámci technického podkladu, na základe ktorého bolo vykonané posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP v rámci Správy o hodnotení boli navrhované a technicky riešené varianty určené Rozsahom hodnotenia MŽP SR č. 2248/2021-1.7/rc-RH zo dňa 07.01.2020, ktoré sú v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre navrhovateľa záväzné.

8. Dopravný úrad, list č. 20455/2019/ROP-005-P/60818 zo dňa 18. 12. 2019, doručený 19. 12. 2019, cit: „Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva podľa ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vydáva z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva nasledovné stanovisko:

Dopravný úrad sa k navrhovanému zámeru nevyjadroval vzhľadom na skutočnosť, že mu navrhovateľ, resp. stavebník – Národná diaľničná spoločnosť, a.s., so sídlom Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO: 35 919 001, projektovú dokumentáciu stavby do dnešného dňa nepredložil k odsúhlaseniu. Nateraz bola len predložená technická štúdia k navrhovaným trasám rýchlостnej cesty, pre ktorú bolo vydané stanovisko Leteckého úradu Slovenskej republiky (právny predchodca Dopravného úradu do 01.01.2014) č. 5998/313-1508-P/2006 zo dňa 22.07.2006 – viď príloha, kde informoval, že navrhované varianty rýchlостnej cesty sa nachádzajú v ochranných

pásmach (ďalej len „OP“) Letiska Sliač a v OP Letiska Očová, z ktorých vyplývajú obmedzenia priestorového usporiadania a funkčného využitia územia, pričom niektoré úseky, u všetkých predložených variant, narušovali obmedzenia určené danými OP. Zároveň bola poskytnutá informácia, že vzhľadom na terén, v ktorom je trasa navrhnutá, bude však možné pre úsek rýchlostnej cesty v stupni dokumentácie pre územné konanie požiadať o udelenie výnimky z daných OP atď. Stavebník tak doposiaľ nevykonával.

Dňa 20.05.2019 bola – spoločnosťou INGENEO a.s. Žilina, Bytčická 16, 010 01 Žilina, IČO: 31 562 795 – predložená žiadosť o vyjadrenie projektu geologickej úlohy, ktorej cieľom je zistiť a zdokumentovať inžiniersko-geologické a hydrogeologické pomery v mieste plánovanej stavby: „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ – Zvolen východ“, kde Dopravný úrad vydal nesúhlasné stanovisko s možnosťou udelenia výnimky z daných OP č. 20455/2019/ROP-004-N/22837 zo dňa 18.12.2019 s prihladením na stanoviská a prijatia opatrení na zabezpečenie bezpečnosti leteckej prevádzky.

Dopravný úrad na základe vyššie uvedeného a posúdenia predložených podkladov, súhlasí so zámerom s tým, že Dopravný úrad je dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva (podľa ustanovenia § 28 ods. 3 leteckého zákona), ktorý následne vydá záväzné stanovisko po predložení žiadosti o udelení výnimky z daných OP pre stavbu a použitie stavebných mechanizmov použitých pri jej realizácii a predložení dokumentácie stavby, vrátane stanovísk dotknutých prevádzkovateľov OP. Dokumentáciu je potrebné predložiť v listinnej, ale aj v elektronickej podobe uloženú na elektronickom médiu.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko dopravného úradu bolo preštudované. Požiadavky dopravného úradu ako dotknutého úradu v rámci povoľovacieho procesu stavby budú rešpektované v zmysle platnej legislatívy.](#)

9. Občianske združenie „Obyvatelia pre Sliač“, list č. 24/2019 zo dňa 20. .12. 2019, doručený dňa 23. 12. 2019 , cit: „Pripomienky k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

2.1 Popis súčasného stavu: Prepojenie R1 s R2 a R3 / smer Šahy nerieši variant C3 je to uvedené ŠR, vyžaduje dodatočné investície. Tomuto prepojeniu najlepšie vyhovuje mestský variant – bledomodrý.

2.2 Popis a príprava: Dve varianty A/A1 a A2/ trasa v koridore cesty I/16 sú vyhlásené za nulový variant. Dva varianty /B1 a B2/ južné zvolenské sa neposudzovali / rozhodol B. Bystrický samosprávny kraj/.

Stručný popis novej trasy: Zmenu novej trasy – preloženie križovatky nikto s mestom Sliač neprerokoval. Trvalý záber pôdy oproti ŠR stúpol zo 61,16 ha na 108,1 ha. Dĺžka protihlukových stien stúpla z 1800 m na 4800 m. Kalkuláciu upraveného diela radšej neuviedli, lebo treba vykonať nový hydrogeologický prieskum – 239 vrtov a 59 kopaných sond.

6.1.7 Chránené územie: Chránené územie mesta Sliač – Dedovec zabudli uviesť.

5.2 Vplyv na podzemné vody: /citujem projektantov/

- Vyvarovať sa zásahu do kolektora minerálnych vôd, v ktorom dochádza k obehu a tvorbe chemizmu vôd “sliáčskeho typu“ t.j. Od hĺbky cca 19 m.

- V prípade, že výkopové práce porušia vrstvu tufitických silitov, ktorá oddeľuje kolektory, existuje riziko prepojenia minerálnej a obyčajnej vody, respektíve nekontrolovanému výronu oxidu uhličitého, preto je potrebné zachovať jej maximálnu hrúbku.

- nadmerným odčerpávaním vôd horizontu obyčajných vôd, napr. pri odvodnení stavebných jám, môže byť narušená hydraulická rovnováha medzi obyčajnými a minerálnymi vodami s nepriaznivým dosahom na ich chemické zloženie. Horizonty sú síce oddelené slabo priepustnou vrstvou tufitických silitov, ale ich vzájomná hydraulická prepojenosť sa nedá vylúčiť. Kto za toto vezme záruku.

9. Vplyv na chránené územie a ich ochranné pásmo: Obecne chránené územie mesta Sliač – VZN 47/2017 cez, ktoré je navrhovaná trasa C3 Úplne ignorujú.“

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko občianskeho združenia bolo preštudované, obsahovalo pripomienky k faktom uvedeným v oznámení o zmene navrhovanej činnosti. Pripomienky boli adekvátne zapracované aj do príslušných kapitol správy o hodnotení, vrátane textovej prílohy 8, ktorá sa venuje podrobne vplyvom na vody.](#)

10. Mesto Sliač, list č. Sp. 1165-8580/2019 zo dňa 20. 12. 2019, doručený 23. 12. 2019. Mesto Sliač uvedeným listom zaslalo svoje nesúhlasné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti. Ako dôvody uvádza, cit: „
- vedenie trasy severným variantom C3 v II. ochrannom pásme kúpeľov Sliač predstavuje riziko ohrozenia kvalitatívnych a kvantitatívnych vlastností minerálnych vôd;
- mesto Sliač a obec Kováčová nemajú trasu schválenú vo svojich územných plánoch;
- oproti EIA z roku 2009 je zmena v kubatúre výkopov (4 násobný nárast) a násypov (4 násobný nárast), nedostatku zeminy, väčšieho rozsahu záberu poľnohospodárskej pôdy, lesnej pôdy, protihlukových stien, zárez s hĺbkou 20m, oporné a zárubné múry + ďalšie;
- v bode 5.2 vplyvy na podzemnú vodu sú okrem iného definované opodstatnené argumenty, ktoré by počas výstavby budovania nielen mostných pilierov ohrozili podzemné vody, ktorých ochranu navrhovanými opatreniami nikto nevie zaručiť“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko mesta Sliač bolo preštudované, berieme ho na vedomie.

11. Okresný úrad Zvolen, odbor starostlivosti o životné prostredie, list č. OU-ZV-OSZP-2019/019524/SMD zo dňa 12. 12. 2019, doručený dňa 23. 12. 2019 v záveroch uvádza, cit: „ Koridor rýchlostnej cesty je trasovaný v území v ktorom platí prvý (všeobecný) stupeň ochrany v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nezasahuje do žiadneho územia národnej sústavy chránených území, ani do území európskej sústavy chránených území Natura 2000. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny k predloženej zmene navrhovanej činnosti nemáme pripomienky“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Berieme stanovisko na vedomie.

12. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, list č. 08850/2019/ODDUPZP-243932/2019 zo dňa 17. 12. 2019, doručený dňa 27. 12. 2019, cit: „

- oznámenie o zmene rieši zmenu smerového vedenia cesty R2 v začiatočnom úseku južnejším smerom, pričom ako hlavný dôvod sa uvádza uvoľnenie územia pre rozvoj mesta Sliač. Súčasný platný ÚPN M Sliač nenavrhuje v tejto lokalite rozvojové plochy. Územná rezerva pre koridor a trasovanie cesty R2 v tejto lokalite je daná v smernej grafickej časti ÚPN VÚC BBK od roku 2009, kedy boli schválené Zmeny a doplnky 2009 ÚPN VÚC BBK. Upozorňujeme, že rozvoj mesta Sliač je limitovaný aj regulatívom 2.2.10 stabilizovať výmeru najkvalitnejších pôd a ich ochranu uskutočňovať ako ochranu hospodársko-sociálneho potenciálu štátu aj ako súčasť ochrany prírodného a životného prostredia a regulatívom 4.10. Rešpektovať poľnohospodársku pôdu a lesné pozemky ako limitujúci faktor urbanistického rozvoja územia ... záväznej časti ÚPN VÚC BBK v platnom znení,

- v dôsledku zmeny smerového vedenia dôjde v mieste súčasnej križovatky Kováčová k vytvoreniu novej, pomerne komplikovanej, mimoúrovňovej útvarevej križovatky. Vzhľadom na relatívnu blízkosť obce Kováčová k tomuto dopravnému uzlu, i v zmysle informácií v uvedených v prvej odrážke, javí sa ako prijateľnejšie dopravné napojenie v križovatke Sliač.

- oznámenie o zmene navrhovanej činnosti nie je v rozpore so záväznou časťou ÚPN VÚC BBK v platnom znení. Nie je v súlade s grafickou časťou, ktorá je smerného charakteru a kde je napojenie R2 v križovatke Sliač.

- mesto Sliač má platný územný plán v znení zmien a doplnkov č. 1-8. V ÚPN M Sliač, Zmeny a doplnky 06 z roku 2016 , je v rámci kapitoly B.2. Väzby vyplývajúce z nadradenej dokumentácie ÚPN VÚC BBK uvedený regulatív 6.1.24. rešpektovať koridor pre rýchlostnú cestu R2 ... v úseku Zvolen západ – Zvolen východ a VPS 1.25.3., tieto sú premietnuté do záväznej časti ÚPN M Sliač v platnom znení ale nie sú premietnuté ako koridor do grafickej časti. Vzhľadom na vyššie uvedené odporúčame posudzovať v zmysle zákona o posudzovaní a v správe o hodnotení porovnať a vyhodnotiť vplyv tejto zmeny na obyvateľov obce Kováčová oproti pôvodnému návrhu. Keďže sa plánuje úprava ciest III/2460 a III/2454 je potrebné vyžiadať si v štádiu územného konania vyjadrenie oddelenia investičnej prípravy, výstavby a prevádzky Úradu BBSK v oblasti cestnej infraštruktúry“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Berieme stanovisko na vedomie. V súlade s príslušnou legislatívou bude projektová dokumentácia zosúladená s územno-plánovacími dokumentami.](#)

13. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, úrad správy majetku štátu, list. č. ÚSMŠ-23-51/2019 zo dňa 31. 12. 2019, doručený dňa 07. 01. 2020, cit: „ Z hľadiska vplyvov na životné prostredie nemáme k zmene navrhovanej činnosti žiadne pripomienky. Z hľadiska záujmov obrany štátu upozorňujeme, na umiestnenie telekomunikačných vedení v správe ministerstva obrany v záujmovom území stavby. Z uvedeného dôvodu žiadame:

- Pred začatím prác vytýčiť podzemné telekomunikačné vedenia v správe ministerstva obrany vedené v lokalite výstavby. Telekomunikačné vedenia ministerstva obrany žiadame vytýčiť v súčinnosti so Základňou stacionárnych KIS, Olbrachtova 5, 911 01 Trenčín;
- Pri výstavbe nepoškodiť podzemné telekomunikačné vedenia v správe ministerstva obrany a zabezpečiť ich ochranu;
- Dodržať „Podmienky ochrany vedení elektronickej komunikačnej siete“ (Príloha č. 2 k tomuto stanovisku)“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Berieme stanovisko na vedomie.](#)

14. Obec Zvolenská Slatina, list. č. 1341/2019 zo dňa 30. 12. 2019, doručený dňa 08. 01. 2020, cit: „Obec Zvolenská Slatina nemá žiadne pripomienky“

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Berieme stanovisko na vedomie.](#)

15. Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, štátna kúpeľná komisia, list. č. S05533-2020-İKŽ-6 zo dňa 21. 01. 2020, doručený 23. 01. 2020, cit: „V súlade s § 28 ods. 3 zákona č. 538/2005 Z. z, o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 538/2005 Z. z.“) je v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Sliači a v Kováčovej zakázané vykonávať všetky činnosti, ktoré by mohli ovplyvniť fyzikálne, chemické, mikrobiologické a biologické vlastnosti prírodnej liečivej vody, jej využiteľné množstvo, zdravotnú bezchybnosť alebo výdatnosť prírodných liečivých zdrojov; v tejto súvislosti Štátna kúpeľná komisia požaduje do správy o hodnotení zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (do kapitoly IV.) navrhnúť:

- konkrétne technické postupy, technické a technologické opatrenia ako aj organizačné a prevádzkové opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na infiltračnú, tranzitno-akumulačnú oblasť hydrogeologickej štruktúry prírodných liečivých vôd v Sliači a v Kováčovej, na ich kvantitatívne a kvalitatívne ukazovatele.

Osobitne rozpracovať návrhy opatrení na zamedzenie:

- možného úniku ropných látok do podložia počas výstavby ako aj počas prevádzky stavby, narušenia hydraulického rovnováhy medzi obyčajnými a minerálnymi vodami s nepriaznivým dosahom na ich chemické zloženie počas realizácie zemných prác, ako aj pri odvodňovaní stavebných jám,
- prepojenia minerálnej a obyčajnej vody,
- nekontrolovateľného výronu oxidu uhličitého narušenia výstupových ciest oxidu uhličitého,
- porušenia vrstvy tufitických siltov zemnými prácami,
- zásahu do kolektora minerálnych vôd (napr. pri výstavbe nosných konštrukcií mosta),

Súčasťou bude vypracovanie návrhu nápravných opatrení:

- pri výskyte travertínu a výronu oxidu uhličitého,
- pri zistení vplyvu výstavby na kvantitatívne a kvalitatívne ukazovatele prírodných liečivých vôd v Sliači a v Kováčovej.

Zároveň aj vypracovať návrh monitoringu podzemných vôd od začatia a počas celého priebehu výstavby navrhovanej zmeny činnosti. Návrhy budú vypracované odborne spôsobilými osobami, ktorých prítomnosť vyplýva z príslušných právnych predpisov, pričom budú odkonzultované s odborne spôsobilým hydrogeológom špecializovaným na minerálne vody.

Štátna kúpeľná komisia zároveň konštatuje, že v predloženej zmene nie sú komentované výsledky podrobného hydrogeologického prieskumu z roku 2008 (záverečná správa „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ - Zvolen východ“ autorov M. Klúz, M. Klúz, V. Gajdoš, J. Komoň, Z. Potyš, M. Kniel a M. Giertl). V hydrogeologických vrtoch C3-1 a C3-2 bola zistená minerálna voda v množstve 0,43 l.s-1', resp. 13,00 l.s-1. Riešiteľ túto skutočnosť oznámil Ministerstvu zdravotníctva SR v zmysle § 4 zákona 538/2005 Z. z. Minerálne vody zistené vrtmi C3-1 a C3-2 vykazujú hydrogeochemickú podobnosť s prírodnými liečivými zdrojmi Kúpeľný I.A a Lenkey. V chemickom zložení sa jedná o zložky, ktoré sú typické pre prírodné liečivé zdroje. Sú to celková mineralizácia vody, obsah vápnika, horčíka, síranov, hydrogénuhličitanov, stroncia a oxidu uhličitého. O podobnosti možno hovoriť preto, lebo vody zistené vrtmi C3-1 a C3-2 sú zmiešané v rôznom pomere s obyčajnými podzemnými vodami a z tohto dôvodu majú menované zložky v rôznom pomere nižšie hodnoty. Je však nepochybné, že tieto zložky pochádzajú z podložných triasových karbonátov a kremencov, kde je aj tranzitno — akumulácia oblast' minerálnych vôd „sliackeho typu“. Zdroj uvedených zložiek v prostredí vulkanicko — sedimentárneho komplexu, kde boli zistené jednoducho nie je. Dôkazom toho je aj izotopové zloženie síranovej síry vo vode vrtu C3-1 18,83 ‰ a vrte C3-2 25,86 ‰ (Lenkey 24,99 ‰). Rovnakú podobnosť vykazujú aj izotopy kyslíka a deutéria. Vo vrte C3-1 bol zistený travertín o mocnosti 2,3 m v hĺbke 5,7 — 8,0 m, čo jednoznačne hovorí o aktivite minerálnych vôd v tejto oblasti. Táto skutočnosť nasvedčuje, že táto časť územia predstavuje nie tranzitno — akumuláciu, ale výverovú oblasť. Pravdepodobne vulkano-sedimentárny komplex predstavuje sekundárnu akumuláciu minerálnych vôd „sliackeho typu“. Jedná sa o vážne zistenie na ochranu prírodných liečivých zdrojov na Sliachi vzhľadom k tomu, že vrty C3-1 a C3-2 sú situované v ochrannom pásme II. stupňa a plošný rozsah výverovej oblasti tým nie je známy (dva vrty nepostačujú). Uvedené požiadavky sú stanovené z dôvodu zabezpečenia ochrany hydrogeologickej štruktúry prírodných liečivých zdrojov v Sliachi a v Kováčovej, využívaných v rámci poskytovania zdravotnej starostlivosti v prírodných liečebných kúpeľoch v Sliachi ako aj v kúpeľných a liečebných zariadeniach v Kováčovej v súlade s ustanoveniami zákona č. 538/2005 Z. z. a Ústavou SR“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Relevantné požiadavky k EIA procesu boli zohľadnené, vyhodnotenia sú súčasťou správy o hodnotení vrátane návrhu opatrení. Boli vyhodnotené aj v samostatnej textovej prílohe 8. V ďalších stupňoch projektovej prípravy budú vypracované všetky ďalšie štúdie, prieskumy a projektové dokumentácie po určení výsledného variantu v súlade s príslušnou legislatívou a technickými normami a predpismi, a zároveň v súlade s podmienkami Záverečného stanoviska MŽP SR.

16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, list č. 4174/2020-6.3 zo dňa 23. 01. 2020, doručený 23. 01. 2020, cit: „Sekcia požaduje pokračovať v procese posudzovania vplyvov z dôvodu posúdenia súčasného stavu bioty ako aj aktuálneho stavu územného systému ekologickej stability v danom území. V rámci rozsahu hodnotenia požadujeme:

1. Zmapovať biotopy európskeho a národného významu podľa metodiky mapovania lesných a nelesných biotopov (ŠOP SR 2013, 2014) pre potreby presnej kvantifikácie trvalých aj dočasných záberov na vyhodnotenie priameho a nepriameho vplyvu.
2. Zmapovať chránené druhy vrátane ich biotopov, vyhodnotiť vplyvy na tieto druhy a následne navrhnúť príslušné zmierňujúce opatrenia.
3. Vyhodnotiť vplyvy na územný systém ekologickej stability na základe aktuálnych údajov (napr. Regionálny ÚSES Zvolen, 2013).
4. Parametre migračných objektov (mostný objekt SO 215-00, ekodukt SO 209-00 a ostatné mostné objekty vedené ponad toky) požadujeme konzultovať a navrhnúť v spolupráci so ŠOP SR tak, aby bola zabezpečená migrácia živočíchov v danom priestore.
5. V rámci kapitoly „Opatrenia navrhnuté na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie“ v správe o hodnotení požadujeme zaradiť nasledujúce opatrenia. Biotopy, mokrade a genofondové lokality v blízkosti stavby identifikovať v teréne za účasti pracovníkov ŠOP SR a zabezpečiť ich ochranu nepriehľadným oplotením. Pri potvrdenom výskyte chránených druhov živočíchov vykonať výrub, spracovanie a odvoz drevnej hmoty v mimohniezdnom období. Zabezpečiť monitoring invázijských druhov rastlín a plán opatrení na zabránenie ich šírenia. Revitalizácie realizovať výhradne geograficky pôvodnými a stanovištne vhodnými druhmi“.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko MŽP SR bolo preštudované, pripomienky a požiadavky boli zapracované do rozsahu hodnotenia a správy o hodnotení, detailne riešenia týchto požiadaviek sú vyriešené v samostatných prílohách (Textová príloha 3, 5, 9), resp. budú predmetom až samotnej realizácie stavby.

17. Združenie domových samospráv, stanovisko doručené prostredníctvom e-mailu dňa 02. 12. 2019, doplnené zaručeným elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej podateľne na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky dňa 03. 12. 2019 má nasledovné požiadavky, cit:

„K predstavenému zámeru „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ - Zvolen východ“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravno – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravno-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepcných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

b) Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

c) Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

d) Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa §3 ods.3 až ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

e) Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č.543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

f) Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES (http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzení vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa §16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

- h) Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu.
- i) Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.
- j) Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa §2 písm. c zákona EIA č.24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.
- k) Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.
- l) Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona kanalizáciách č.442/2002 Z.z.
- m) Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.
- n) Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č.79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).
- o) Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.
- p) Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č.220/2004 Z.z.
- q) Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.
- r) Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.
- s) Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú.
- t) V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/retencna_dlazba.pdf). Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.
- u) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.:<http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

v) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa §48 zákona OPK č.543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možností voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standardy-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

w) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou

x) Navrhovateľ vysadí v cestnú zeleň v podobe 100ks vzrastlých drevín a to na pozdĺž komunikácie a po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

y) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády,, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

z) Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>).

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu (http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko ZDS bolo preštudované, požiadavky ZDS sú veľmi všeobecné a nie je možné sa k nim podrobnejšie vyjadriť. Relevantné pripomienky boli zapracované do správy o hodnotení.](#)

Združenie domových samospráv ďalej žiada, aby sa podklady rozhodnutia a doplňujúca informácia, zverejnili na webovej stránke www.enviroportál.sk/eia/sk na podstránke predmetného zámeru a o tejto skutočnosti MŽP SR oboznámil účastníkov konania a dal im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku.

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stotožňujeme sa s vyjadrením MŽP SR uvedeným v rozhodnutí so zisťovacieho konania.](#)

Združenie domových samospráv žiada, cit: „Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva

efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl.4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA č.24/2006 Z.z.“

MŽP SR sa vyjadrilo k predmetnému stanovisku v rámci rozhodnutia vydanom v zisťovacom konaní číslo 3952/2020-1.7/rc-R z 11. marca 2020.

[Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stotožňujeme sa s vyjadrením MŽP SR uvedeným v rozhodnutí so zisťovacieho konania.](#)

18. Štátna ochrana prírody SR, list č. SOP SR/1657-005/2020 zo dňa 30. 12. 2019, cit: „B. Stanovisko

Návrh riešenia a odôvodnenie

Z hľadiska záujmov ochrany prírody nemáme zásadné výhrady k zmene Rýchlostnej cesty R2 Zvolen západ –Zvolen. Nepredpokladáme významné negatívne vplyvy zmenenej trasy oproti pôvodnej predovšetkým z dôvodu trasovania obchvatu približne v rovnakom prostredí, preto nepokladáme za nevyhnutné pokračovať v procese posudzovania vplyvov.

Ak posudzovanie vplyvov zmeny obchvatu Zvolena nebude pokračovať, trváme na zaradení nasledovných podmienok do príslušných rozhodnutí:

- Vypracovať projekt biologickej revitalizácie územia. V prípade zásahu do hodnotných biotopov alebo priblíženia k nim zabezpečiť vymedzenie nevyhnutného záberu (trvalý, dočasný) a ochranu biotopu mimo záberu nepriehľadným oplotením pred poškodením mechanizmami. Revitalizácie (obnovením bylinného porastu) dočasne zabratých chránených travinnobylinných biotopov realizovať prednostne metódou osevu s aplikáciou zeleného sena zo zdrojových plôch určených pracovníkmi ŠOP SR.
- Záujmy ochrany prírody (chránené biotopy, mokrade, genofondové lokality) v blízkosti stavby v spolupráci a za účasti pracovníkov ŠOP SR identifikovať v teréne a zabezpečiť ich ochranu nepriehľadným oplotením.
- Mostný objekt SO 215-00 nad poľnou cestou je navrhnutý priamo v Regionálnom biokoridore Hrb – Hrádok –Slatinka (BK11/13). Jeho parametre treba upraviť tak, aby zabezpečil migráciu živočíchov.
- Mostné objekty ponad toky upraviť tak, aby bola zabezpečená priechodnosť pre živočíchov (napr. vydru riečnu a iné menšie druhy cicavcov).
- Dotknuté brehové porasty revitalizovať pôvodnými, stanovištne vhodnými drevinami.
- Vzhľadom na pravdepodobný výskyt chránených druhov živočíchov vykonať výrub, spracovanie a odvoz drevnej hmoty v mimohniezdnom období, t.j. od 1. 9. do 30. 3.
- Náhradu za vyrúbanú nelesnú drevinovú vegetáciu umiestniť mimo vlastného telesa cesty tak, aby plnila prioritne jej terajšie biologické funkcie, použiť len geograficky pôvodné a stanovištne vhodné dreviny.
- Invázne druhy rastlín monitorovať aj na zrekultivovaných plochách nielen počas realizácie ale aj počas prevádzky, zabrániť invázii týchto druhov na zrekultivované ale i ostatné plochy.
- Dôsledne rešpektovať ustanovenia zákona č. 543/2002 o ochrane prírody a krajiny v platnom znení (§ 4, § 6, §47 a § 48).V prípade pokračovania posudzovania vplyvov vypracovaním správy o hodnotení odporúčame v nej:
 - Vyhodnotiť vplyv na Genofondovú lokalitu Rákoš - Čierne zeme a príp. navrhnuť kompenzačné opatrenia.
 - Zmapovať chránené biotopy a mokrade podľa schválenej metodiky mapovania lesných a nelesných biotopov (ŠOPSR) pre potreby presnej kvantifikácie trvalých a dočasných záberov na vyhodnotenie priameho a nepriameho vplyvu(zničenie – poškodenie chránených biotopov).
 - Kvantifikáciu a lokalizáciu poškodených chránených biotopov a mokradí použiť ako podklad na stanovenie plôch potrebných na zrevitalizovanie v plánoch rekultivácií ako aj na monitoring bioty.
 - Do technického riešenia stavba a do opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov zaradiť všetkých deväť požiadaviek uvedených vyššie pre postup bez pokračovania procesu posudzovania vplyvov.

Vyjadrenie MŽP SR: Absentuje.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Stanovisko ŠOP SR bolo preštudované, relevantné pripomienky uvedené k povoľovaciemu procesu stavby sú zapracované v správe o hodnotení v rámci navrhovaných opatrení (kapitola C.IV).

K ROZSAHU HODNOTENIA BOLI PODĽA ZÁKONA O POSUDZOVANÍ VPLYVOV DORUČENÉ NA MŽP SR
NASLEDUJÚCE STANOVISKÁ:

1. Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, list č. 07184/2021/ODDUPZP zo dňa 25. 01. 202, cit:„

- do rozsahu hodnotenia žiadame zahrnúť a v správe o hodnotení navrhnúť a posúdiť alternatívne riešenie navrhovanej križovatky rýchlostnej cesty R1 a rýchlostnej cesty R2 pre variant č. 1, tzn. severný variant, z dôvodu minimalizovania vplyvov na obytné územie obce Kováčová.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Požiadavka bola akceptovaná už v samotnom RH, alternatívne riešenie križovatky R1 x R2 je súčasťou posudzovaných variantov.

2. Krajský pamiatkový úrad, Banská Bystrica, list č. KPUBB-2020/24282-2/101586/MIŇ zo dňa 14. 12. 2020, cit: „Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica, vecne a miestne príslušný správny orgán na úseku ochrany pamiatkového fondu, podľa § 11 ods. 1 a § 9 ods. 5 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“), vydáva podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona toto

záväzné stanovisko

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (ďalej len „KPÚ Banská Bystrica“) z hľadiska záujmov chránených pamiatkovým zákonom eviduje na území dotknutom stavbou „Rýchlostná cesta R2 Zvolen západ - Zvolen východ“ v k.ú. Zvolen, Kováčová, Hájniky, Rybáre, Lukové, Zolná, Lieskovec, Zvolenská Slatina, okres Zvolen, ktorej navrhovateľom je Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 84104 Bratislava viaceré archeologické náleziská:

1. poloha Na Kút v k.ú. Hájniky -sídliisko zo včasného stredoveku
2. poloha na úpäťí Borovej Hory, k.ú. Zvolen - pohrebisko z neskorej doby kamennej
3. Sliacka Dolina, k.ú. Rybáre- ojedinelý nález bronzovej sekerky
4. hrebeň Zvolensko - Bystrickej Pahorkatiny, k. ú. Lieskovec, Zvolen, Rybáre - relikty pravekej a stredovekej cesty
4. Lieskovec- Pod Hrádkom/Za mlynom, k. ú. Lieskovec- sídliisko z neskorej doby kamennej
5. Lieskovec- Pastierska, k. ú. Lieskovec - relikty historickej cesty

okrem toho nie je možné vylúčiť ďalšie v súčasnosti neznáme archeologické nálezy a náleziská vzhľadom na to KPÚ Banská Bystrica určuje zámer ako

prípustný

s nasledovnou podmienkou:

1. Vykonať v súvislosti so stavbou predstihový pamiatkový výskum v odbore archeológia. Rozsah a spôsob výskumu KPÚ Banská Bystrica určí v osobitnom rozhodnutí.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Popis archeologických nálezísk je súčasťou kapitoly C.II.13, vznesená podmienka bude predmetom až samotnej stavby tejto komunikácie.

3. Mesto Zvolen, odbor územného plánovania, list č. 05/236/2021/1491/ktis zo dňa 21. 01. 2021, doručený dňa 11. 01. 2021, cit: „ Na základe preštudovania obsahu doručeného Rozsahu hodnotenia Mesto Zvolen, ako dotknutá obec dáva k nemu nasledovné pripomienky:

1. zásadne nesúhlasí so zaradením variantu č.2 (južný), ktorý je vedený ako prietah mestom Zvolen do rozsahu hodnotenia „RC R2 Zvolen západ - Zvolen východ“ a požaduje hodnotiť len nulový variant a variant č. 1 , ktorý považuje za najvýhodnejší z pohľadu dopravy, výšky investičných nákladov a vplyvu na životné prostredie a jeho súladu s platným ÚPN VÚC Banskobystrického kraja a platným ÚPN M Zvolen, a subvarianty č.3 a č.4,
2. v prípade, že napriek nesúhlasu Mesta Zvolen bude do rozsahu hodnotenia zaradený aj variant č.2 (južný), Mesto Zvolen požaduje do Správy o hodnotení zapracovať nasledovné požiadavky:

- žiadame upraviť riešenie privádzača z cesty R2 do lokality Hlbiny, pod zámkom. Privádzač do Hlbín riešiť zo všetkých smerov, t.z. aj zo smerov Bratislava a Banská Bystrica. Uvedené odporúčame riešiť doplnením juhovýchodnej vetvy v križovatke R2 - Neresnícka cesta. Navrhovaným riešením bude umožnený výjazd cieľovej

dopravy zo smerov Bratislava, Banská Bystrica prechádzajúcej cestou R2, smerujúcej do mestských sektorov Sekier, výrobná - dopravná bez zdĺhavého zachádzania k zámku. V uvedenej súvislosti navrhujeme zrušiť výjazd z cesty R2 na Dobronivskú cestu. Navrhovaným riešením bude Dobronivská cesta dopravne odťažaná, bude slúžiť len pre cieľovú dopravu do lokality Pod dráhy a nebude narúšať NKP barbakan a Zvolenský zámok

- nový privádzač v lokalite Hlbiny dať do súladu s Územným plánom zóny - Pamiatková zóna mesta Zvolen, schváleným uznesením MsZ vo Zvolene č. 115/10 zo dňa 25.10.2010, t.z. privádzač prednostne pripojiť na plánovanú juhovýchodnú časť stredného dopravného okruhu mesta (preložka Masarykovej ulice k železnici, s pokračovaním do Hlbín) a až následne na radiálu Jesenského ulicu. Ako súčasť riešenia navrhnúť a vybudovať dopravné sprístupnenie lokality Hlbiny, s budúcim pokračovaním stredného dopravného okruhu až k Hviezdoslavovej ulici. Ako súčasť riešenia navrhnúť a vybudovať preložku Masarykovej ulice v úseku od železničnej stanice po lokalitu Hlbiny, podjazdom popod most na Dobronivskej ceste. Most na Dobronivskej ceste dopravne pripojiť na preložku Masarykovej ulice krátkou vetvou okolo barbakanu a stykovou T križovatkou (dopravná záťaž na Dobronivskej ceste bude nízka). V rámci preložky Masarykovej ulice vybudovať a navrhnúť nový kruhový objazd pri železničnej stanici do ktorého sa bude pripájať vnútorný dopravný okruh mesta (ulica Moyzesova a Štefánikova). Ako súčasť riešenia asanovať jestvujúcu križovátku pod zámkom.

Navrhované riešenie privádzača vo variante č.2 (južný). Riešenie privádzača schválené v Územnom pláne zóny Pamiatková zóna mesta Zvolen je zdokumentované v prílohe č.2 tohto stanoviska

- v súlade s Územným plánom mesta Zvolen, schváleným uznesením MsZ vo Zvolene č.144/04 zo dňa 3.12.2004 doprojektovať prepojenie Lučeneckej cesty s Jesenského ulicou cez Dolnú kolóniu, ako vynútenú investíciu realizovať časti stavebnotechnicky súvisiace s výjazdom z tunela v Môťovej na smer Lieskovec.

Dopravné prepojenie Lučeneckej cesty s Jesenského ulicou schválené v Územnom pláne mesta Zvolen je zdokumentované v prílohe č.3 tohto stanoviska

- súbežnú komunikáciu s R2 (cestu 1/16) riešiť s chodníkmi a cyklistickým chodníkom až do centra mesta

v rámci bodu 2.2.29 určeného rozsahu hodnotenia žiadame spracovať dopravno-inžinierske podklady k riešeniu variantu č.2 (južný) a z dôvodu predpokladanej zmeny intenzít dopravy vplyvom navrhovaného riešenia aj na dotknutých komunikáciách v úsekoch intravilánu mesta - 1, zn. cesta 1/66 (od križovatky Kováčová po križovátku s R2), preložka cesty 1/16 (v celom úseku, od Železničnej stanice po navrhovanú križovátku Môťová), cesta 111/2452 (v úseku Masarykovej ulice), cesta 111/2453 (v úseku Dobronivskej ulice), v prípade preukázania nárastu dopravy na existujúcich komunikáciách, je potrebné navrhnúť vhodné úpravy,

v rámci bodov 2.2.25, 2.2.26 a 2.2.27 určeného rozsahu hodnotenia žiadame spracovať hlukovú a rozptylovú štúdiu vplyvu navrhovaného riešenia variantu č.2 (južný), vrátane vyššie uvedených úsekov ciest v intraviláne mesta (uvedené v predošlom bode), a v prípade preukázania prekročenia hygienických limitov hluku z dopravy, navrhnúť protihlukové opatrenia,

3. do návrhu subvariantu č.3 Správy o hodnotení žiada zapracovať hnedý variant z TŠ realizovateľnosti „R.C R2 Zvolen západ - Zvolen východ“, ku ktorému Mesto Zvolen nemalo pripomienky,

4. do návrhu subvariantu č.4 (v zmysle dokumentácie k Oznámeniu o navrhovanej činnosti „RC R2 Zvolen západ - Zvolen východ“ - variant Č3) Správy o hodnotení žiada zapracovať nasledovné požiadavky:

v rámci bodu 2.2.2 určeného rozsahu hodnotenia žiadame, aby súčasťou riešenia križovatky Kováčová zostala zachovaná vetva C3 smer R1 Banská Bystrica —1/66 Zvolen, dôrazne nesúhlasíme s riešením tohto smeru cez cestu III/2460 (ulicu Rákoš, Strážsku cestu a št. cestu 1/66) z dôvodu zvyšovania existujúcej dopravnej záťaže na uvedených komunikáciách, ako aj predpokladu prejazdu tranzitnej dopravy cez centrum mesta Zvolen (ul. J. Kollára, M.R. Štefánika a cesty III/2452 a III/2453), uvedený úsek neriešiť ako prieplet, ale ako samostatné jazdné pruhy, neumožniť U obrátku na RC R2,

v rámci bodu 2.2.2 určeného rozsahu hodnotenia do križovatky Kováčová žiadame doplniť aj vetvu napojenia smeru 1/66 Zvolen - R1 Bratislava (napr. prestavbou jestvujúcej T- križovatky ciest 1/66 a 1/69 na kruhový objazd),

v rámci bodu 2.2.2 určeného rozsahu hodnotenia do križovatky Kováčová žiadame doplniť aj výjazd 1/66 Kováčová

- R2 Lučenec (napr. doplnením kruhového objazdu na ceste 1/66 umiestneného južne od navrhovanej križovatky),
v rámci bodov 2.2.2. a 2.2.29 určeného rozsahu hodnotenia cez križovátku Kováčová žiadame previesť cyklochodníky Zvolen - Kováčová podľa platného ÚPN M Zvolen,

v rámci bodu 2.2.29 určeného rozsahu hodnotenia žiadame spracovať dopravno-inžinierske podklady k riešeniu variantu Č3 a z dôvodu predpokladanej zmeny intenzít dopravy vplyvom navrhovaného riešenia aj na dotknutých komunikáciách v úsekoch intravilánu mesta - t. zn. cesta 1/66 (od križovatky Kováčová po križovátku Neresnica 1/16 a 1/66), cesta III/2440 (ul. Stráž) a cesta III/2460 (ulica Strážska cesta a ulica Rákoš), cesta 1/16 (Lučenecká

cesta), v prípade preukázania nárastu dopravy na existujúcich komunikáciách, je potrebné navrhnúť vhodné úpravy,

v rámci bodov 2.2.25, 2.2.26 a 2.2.27 určeného rozsahu hodnotenia žiadame spracovať hlukovú a rozptylovú štúdiu vplyvu navrhovaného riešenia variantu Č3, vrátane vyššie uvedených úsekov ciest v intraviláne mesta (uvedené v predošlom bode), a v prípade preukázania prekročenia hygienických limitov hluku z dopravy, navrhnúť protihlukové opatrenia,

v rámci bodu 2.2.25 a 2.2.26 určeného rozsahu hodnotenia vzhľadom na zrejmy nárast intenzít dopravy na ceste 1/66, žiadame riešiť hlukové bariéry pre ochranu obytných zón od križovatky s cestou III/2460 (ulicou Strážska cesta) po križovatku s ulicou Ľ.Štúra,

v rámci bodu 2.2.33 určeného rozsahu hodnotenia navrhovanú stavbu RC R2 rôznymi technickými opatreniami čo možno najvhodnejšie zakomponovať do krajiny (zvolením vhodného architektonického riešenia jednotlivých objektov stavby, mostov, rekultivácie poškodeného územia a následnej revitalizácie biotickej zložky krajiny atď.), aby sa výrazne nenarušil jej krajinný ráz, najmä zásah do lokality Borová hora,

v rámci bodu 2.2.33 určeného rozsahu hodnotenia trasy RC R2 Zvolen západ - Zvolen východ vo variante Č3 v úseku od križovatky Kováčová po premostenie toku rieky Hron riešiť na estakádach, minimalizovať násypy, ktoré vytvárajú komunikačnú a vizuálnu bariéru v blízkosti troch sídiel, pokiaľ to technické riešenie dovolí,

v rámci bodu 2.2.33 určeného rozsahu hodnotenia vzhľadom na vedenie trasy cesty v koridore voľnej krajiny so zásahmi do prirodzenej funkcie biotopov, nevyhnutné úpravy vodných tokov navrhnúť úpravou blízko prírodným podmienkam.

Vyjadrenie spravovateľa Správy o hodnotení a navrhovateľa: Relevantné pripomienky a požiadavky mesta Zvolen k technickému riešeniu posudzovaných variantov (za relevantné sú považované iba úpravy komunikácii a dotknutej technickej infraštruktúry, ktorá bude dotknutá výstavbou rýchlostnej cesty) boli spracované v technickom riešení posudzovaných variantov. Súčasťou správy o hodnotení ako samostatná príloha (Textová príloha 9). Zároveň uvádzame, že v rámci technického podkladu, na základe ktorého bolo vykonané posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na ŽP v rámci Správy o hodnotení boli navrhované a technicky riešené varianty určené Rozsahom hodnotenia MŽP SR č. 2248/2021-1.7/rc-RH zo dňa 07.01.2020, ktoré sú v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre navrhovateľa záväzné.